Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: Gž Ovr-698/19-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, po sutkinji Tihani Pivac, u pravnoj stvari ovrhovoditelja E. & S. b. d.d. OIB: ..., zastupano po punomoćnicima O. M. i P. iz R., protiv ovršenika N. D., K. J., OIB: ..., zastupan po stečajnom povjereniku B. G., S, i punomoćniku T. K., odvjetniku u K. Odvjetničko društvo d.o.o. S., radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Ovr-1147/18 od 29. ožujka 2019., dana 10. rujna 2020.,

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba ovršenika i ukida prvostupanjsko rješenje Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Ovr-1147/18 od 29. ožujka 2019.

Obrazloženje

Pobijanim prvostupanjskim rješenjem odbačena je žalba ovršenika D. N. od dana 27.ožujka 2019. godine jer nije izjavljena od ovlaštene osobe.

Protiv rješenja suda prvog stupnja žali se ovršenik zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje u tekstu: ZPP-a) u vezi članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje u tekstu: OZ-a), uz prijedlog da drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje, podredno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Na žalbu nije odgovoreno.

Žalba je osnovana.

Prvostupanjski sud je odbacio žalbu koju je ovršenik izjavio dana 27. ožujka 2019. godine protiv rješenja o dosudi toga suda pod poslovnim brojem Ovr-1147/18 od 26. veljače 2019. godine, navodeći da ista nije izjavljena od ovlaštene osobe, pozivom na odredbi članka358. stavak 3. ZPP-a, u svezi s odredbom članka 40. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine", broj 100/15 i 67/18).

Pogrešno je prvostupanjski sud ovršenikovu žalbu odbacio primjenjujući odredbe članka 358. stavka 1. ZPP-a, pogrešno ocjenjujući da se radi o nedopuštenoj žalbi.

Prema utvrđenjima prvostupanjskog suda nad ovršenikom D. N. iz K. J. otvoren je stečaj potrošača rješenjem Općinskog suda poslovnim brojem Sp-1/16, a stečajnim povjerenikom imenovan je B. G., iz S,

Člankom 40. stavkom 1. Zakona o stečaju potrošača propisano je da je povjerenik dužan pri ispunjavanju svojih dužnosti postupati s pažnjom dobrog stručnjaka, a na temelju odredba članka 5. toga članka, na obavljanje dužnosti i odgovornost povjerenika na odgovarajući se način primjenjuje Stečajni zakon, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno (stavak 5).

Sukladno odredbama članka 88. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15 i 104/17) koje propisuju ovlaštenja stečajnoga upravitelja, stečajni upravitelj ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno, prema stavku 3. i stavku 4. toga članka stečajni upravitelj zastupa dužnika, vodi samo one poslove dužnika pojedinca koji se odnose na stečajnu masu i zastupa ga kao stečajnoga dužnika s ovlaštenjima zakonskoga zastupnika.

Suprotno zaključku prvostupanjskog suda citirane zakonske odredbe ne daju valjano uporište za ocjenu da se dostavom sudskih odluka, u konkretnom slučaju, rješenja o dosudi stečajnom povjereniku potrošača smatra izvršenom dostava i ovršeniku osobno, a osobito ne za zaključak da ovršenik osobno nije ovlašten izjaviti žalbu.

Imajući u vidu citirane zakonske odredbe temeljem kojih u postupku stečaja potrošača imenovani stečajni povjerenik zastupa potrošača, ali cijeneći i pravnu narav toga postupka, u smislu odredba Zakona o stečaju potrošača čiji je cilj osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima, ovaj sud smatra da je u drugim postupcima (kao što je ovaj) potrebno dostavu izvršiti i ovršeniku osobno.

Suprotno tumačenje naprijed navedenih odredaba Zakona o stečaju potrošača i Stečajnog zakona bilo bi pretjerano formalističko, te bi dovelo u pitanje pravo ovršenika da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično, javno i u razumnom roku ispita njegov slučaj, kako to nalažu odredbe članka 6. stavka 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine" - Međunarodni ugovori", broj 18/97, 6/99, 8/99, 14/02, 1/06 i 2/10).

U citiranim okolnostima, kako je ovršenik nedvojbeno kao stranka u postupku ovlašten izjaviti žalbu protiv donesenog rješenja, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio procesne odredbe na koje se pozvao kada je žalbu odbacio, a kako nema uopće dokaza da je pobijano rješenje o dosudi dostavljeno ovršeniku osobno, presumira se da je žalba ovršenika izjavljena protiv rješenja o dosudi pravovremena.

Iz iznesenih razloga, žalbu ovršenika valjalo je uvažiti, njegovu žalbu kojom je njegova žalba protiv rješenja o dosudi odbačena ukinuti, temeljem odredbe članka 380. točki 3. ZPP-a, u svezi s odredbom članka 21. OZ-a,

U Splitu 10. rujna 2020.

Sutkinja: