Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: Gž R-34/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA
I
RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda Arijane Bolanče kao predsjednice vijeća, mr.sc. Dražana Penjaka kao suca izvjestitelja te Svjetlane Vidović kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice D. A., OIB: ... iz S., koju zastupaju punomoćnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda D. R. i L. K., odvjetnici u S., protiv tuženika G. O. S. d.o.o., OIB: ..., S., kojeg zastupa punomoćnica V. J., odvjetnica u S., radi utvrđenja nedopuštenom odluke o otkazu ugovora o radu i vraćanja na rad, odlučujući o žalbi tužiteljice protiv presude Općinskog suda u Sisku poslovni broj Pr-301/2016 od 19. listopada 2017., u sjednici vijeća od 22. veljače 2018.

presudio je:

Odbija se žalba tužiteljice kao neosnovana te se potvrđuje presuda Općinskog suda u Sisku poslovni broj 12 Pr-301/2016 od 19. listopada 2017.

riješio je:

Odbija se žalba tužiteljice kao neosnovana te se potvrđuje prvostupanjsko rješenje.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom odbijen je zahtjev tužiteljice za utvrđenje nedopuštenosti otkaza ugovora o radu i povratka na posao, kao i zahtjev za određivanje privremene mjere.

Protiv ove presude žali se tužiteljica iz svih razloga predviđenih člankom 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst i 25/13, dalje u tekstu: ZPP). Predlaže da se presuda preinači, podredno ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Odgovor na žalbu nije dat.

Žalba je neosnovana.

Sporno je između parničnih stranaka je li tužiteljica vlasno prijavila mjesto prebivališta tuženiku i tako stekla pravo na plaćanje troškova prijevoza od stana do posla i obrnuto.

Pravilnom ocjenom izvedenih dokaza na način predviđen člankom 8. ZPP-a, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da je tužiteljica živjela na adresi ul. Jurice Tkalca 3, Sisak, a ne u Mošćenici, u ulici Kralja Tomislava 126., temeljem kojih lažno prezentiranih podataka tužiteljici je isplaćeno u razdoblju siječanj 2015-siječanj 2016., ukupno 6.755,56 kuna.

Žalbenim navodima tužiteljica nije dovela u sumnju pravilnost ovako izrečenog utvrđenja suda prvog stupnja.

Otkaz ugovora o radu nije disciplinska sankcija i razlozi za otkaz ugovora o radu imaju se prosuđivati je li zbog izvršene povrede može se ostvariti svrha ugovora a ne prosudbu o tome vršiti temeljem ocjene o težini povrede.

Radi odnos je ugovorni odnos koji je utemeljen na odnosu povjerenje,a međusobnog uvažavanja i ostvarivanja zajedničkog cilja a to je uspješno poslovanje.

Tužiteljica je krivo prezentirajući mjesto stanovanja dovela u zabludu poslodavca da učini radnju na svoju štetu a u korist tužiteljice i sigurno u tako nastaloj situaciji poslodavac u daljnjem poslovanju ne može imati povjerenja u tužiteljicu, zbog čega se više ne može ostvariti svrha ugovora.

Izrečena povreda radne obveze ne mora imati obilježje kaznenog djela, a niti da je utvrđeno kaznena odgovornost nekoga za to djelo, već je od odlučne važnosti je li se zbog toga može ostvariti svrha ugovora.

Presuda sadrži valjane razloge o odlučnim činjenicama koji su utemeljeni na rezultatima provedenog dokaznog postupka.

Pravilno je sud prvog stupnja odbio prijedlog za određivanje privremene mjere za što je dao valjane razloge koje u cijelosti prihvaća kao pravilne i ovaj sud.

Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci temeljem članka 368. stavak 1. ZPP-a i članka 380. točka 1. ZPP-a.

U Splitu 22. veljače 2018.

Predsjednica vijeća:

Arijana Bolanča