Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: Gž Ovr-421/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, po sutkinji Tihani Pivac, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja E. M. d.o.o., Z., OIB:…, zastupano po punomoćniku V. K., protiv ovršenice I. T. iz C., N., OIB:. . . , zastupana po punomoćniku M. P., odvjetniku u V., radi ovrhe na nekretninama, odlučujući o žalbi ovršenice protiv rješenja o ovrsi Općinskog suda u Vinkovcima pod poslovnim brojem Ovr-1065/19-3 od 10. listopada 2019., te protiv rješenja Općinskog suda u Vinkovcima pod poslovnim brojem Ovr-1065/19-12 od 19. veljače 2020., 12. ožujka 2021.,

r i j e š i o j e:

I. Uvažava se žalba ovršenice, ukida rješenje o ovrsi Općinskog suda u Vinkovcima pod poslovnim brojem Ovr-1065/19-3 od 10. listopada 2019. i predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

II. Odbija se žalba ovršenice kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Vinkovcima pod poslovnim brojem Ovr-1065/19-12 od 19. veljače 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem o ovrsi određena je ovrha na temelju ovršne isprave – Ugovora o kreditu broj 198-50-2901752 od 21. lipnja 2005., solemniziranog kod javnog bilježnika M. K. iz V. pod poslovnim brojem OU-1154/05 dana 21. lipnja 2005., te Ugovora o prijenosu zaključenom dana 14. prosinca 2018. između R. A. d.d., kao cedenta, i E. M. d.o.o. Z., kao cesionara, solemniziran po javnom bilježniku I. L. iz Z. dana 17. prosinca 2018. pod brojem OV-12240/18, radi prisilne naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u ukupnom iznosu od 302.845,01 kuna, i to na ime glavnice 178.758,61 kuna zajedno s zakonskim zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od 4. listopada 2019. do isplate, na ime redovne kamate iznos od 18.955,60 kuna zajedno s zakonskim zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od donošenja rješenja o ovrsi do isplate, na ime zatezne kamate iznos od 94.297,80 kuna, na ime ostalih potraživanja iznos od 10.833,00 kuna zajedno s zakonskim zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od 4. listopada 2019. do isplate, kao i radi naplate troškova ovršnog postupka u iznosu od 2.625,50 kuna zajedno s zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate,i to na nekretnini upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Vinkovcima, Zemljišnoknjižni odjel Vinkovci, k.o., Z.U. 1460, u odnosu na katastarsku česticu broj

706, opisanu kao stambeno-poslovna zgrada br. 61 i dvorište., ukupne površine 745 m^2 I to 11. Suvlasnički dio: 1187/10000 etažno vlasništvo (E-11) 1. nekretnine u A neodvojivo povezano s vlasništvom stana S-5 na drugom katu u uličnom dijelu odnosno iznad stana S-3, koji se sastoji od korisne površine od 100,76 m^2, a sastoji se od blagovaonice, kuhinje, dvije ostave, hodnika, kupaonice, garderobe, dvije sobe i dnevnog boravka, u tehničkom elaborate označen numeričkim brojem S5.

Rješenjem prvostupanjskog suda pod poslovnim brojem Ovr-1065/19-12 od 19. veljače 2020. odbačena je žalba ovršenice I. T. protiv zaključka toga suda od 08. studenog 2019. kao nedopuštena.

Protiv citiranog rješenja o ovrsi žali se ovršenica pobijajući isto zbog žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 I 70/19; dalje u tekstu: ZPP-a) u vezi članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje u tekstu: OZ-a) uz prijedlog se prekine ovrha i ukinu sve provedene ovršne radnje i odbije prijedlog za ovrhu.

Protiv rješenja pod poslovnim brojem Ovr-1065/19-12 od 19. veljače 2020. žali se ovršenica pobijajući isto zbog žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavak 1. ZPP-a, u vezi članka 21. stavak 1. OZ-a uz prijedlog se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje ili stavi van snage zaključak prvostupanjskog suda.

Ovrhovoditelj je odgovorio na žalbe ovršenice osporavajući žalbene navode s prijedlogom da se iste odbiju i potvrde pobijana rješenja.

Žalba ovršenice izjavljena protiv rješenja o ovrsi je osnovana.

Žalba ovršenice izjavljena protiv rješenja pod poslovnim brojem Ovr-1065/19-12 od 19. veljače 2020. nije osnovana.

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odredio provedbu ovrhe na temelju ovršne isprave- Ugovora o kreditu broj 198-50-2901752 od 21. lipnja 2005., solemniziranog kod javnog bilježnika M. K. iz V. pod poslovnim brojem OU-1154/05 dana 21. lipnja 2005., radi prisilne naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u ukupnom iznosu od 302.845,01 kuna, i to na ime glavnice 178.758,61 kuna zajedno s zakonskim zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od 4. listopada 2019. do isplate, na ime redovne kamate iznos od 18.955,60 kuna zajedno s zakonskim zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od donošenja rješenja o ovrsi do isplate, na ime zatezne kamate iznos od 94.297,80 kuna, na ime ostalih potraživanja iznos od 10.833,00 kuna zajedno s zakonskim zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od 4. listopada 2019. do isplate, kao i radi naplate troškova ovršnog postupka u iznosu od 2.625,50 kuna zajedno s zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate, kao i troškova ovog ovršnog postupka u iznosu od 5.718,00 kuna, očito ocjenjujući da je prijedlog ovrhovoditelja u potpunosti utemeljen na ovršnoj ispravi koja predstavlja osnovu ovrhe.

Ovrha je određena na nekretnini označenoj kao k.o. V., Z.U. 1460, u odnosu na katastarsku česticu broj 706, opisanu kao stambeno-poslovna zgrada br. 61 i dvorište u , ukupne površine 745 m^2 i to 11. Suvlasnički dio: 1187/10000 etažno vlasništvo (E-11) 1. nekretnine u A neodvojivo povezano s vlasništvom stana S-5 na drugom katu u uličnom dijelu odnosno iznad stana S-3, koji se sastoji od korisne površine od 100,76 m^2, a sastoji se od blagovaonice, kuhinje, dvije ostave, hodnika, kupaonice, garderobe, dvije sobe i dnevnog

boravka, u tehničkom elaboratu označen numeričkim brojem S5, koja je u vlasništvu ovršenice.

S pravom ovršenica žalbenim razlozima ukazuje na nezakonitost prvostupanjskog rješenja o ovrsi ističući kao je prvostupanjski sud propustio ocijeniti je li narušena pravična ravnoteža sukladno odredbi članka 80.b OZ-a.

Odredbom članka 80.b stavkom 2. propisano je da ako glavnica tražbine radi čijeg se namirenja ovrha traži prelazi iznos od 40.000,00 kuna, sud može odbiti prijedlog za ovrhu na nekretnini ako ocijeni da bi prodaja nekretnine narušila pravičnu ravnotežu između interesa ovršenika i interesa ovrhovoditelja. Pri ocjeni je li narušena pravična ravnoteža iz stavka 2. ovoga članka, sud će uzeti u obzir okolnosti slučaja, a osobito: je li vrijednost tražbine koja se namiruje nerazmjerno manja od vrijednosti nekretnine na kojoj se predlaže provesti ovrhu, je li ovrhovoditelj učinio vjerojatnim da je ovrha na drugim predmetima ovrhe bila bezuspješna, odnosno da nema drugih prikladnih mogućnosti da se tražbina u cijelosti ili u pretežnom dijelu namiri, služi li nekretnina za stanovanje i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba ovršenika te ima li ovršenik drugih nekretnina ili drugih mogućnosti da svoje potrebe zadovolji, ima li ovrhovoditelj osobito opravdan interes za hitnim namirenjem tražbine radi ostvarenja vlastitoga uzdržavanja ili drugih važnih razloga, je li se ovršenik izjavom sadržanom u javnoj ispravi ili ovjerovljenoj privatnoj ispravi izričito suglasio s time da ovrhovoditelj radi namirenja određene tražbine zatraži namirenje prodajom određene nekretnine (stavak 3.).

Naime, iako je u ovršnom postupku sud dužan voditi računa o tome da ovrhovoditelj namiri svoju tražbinu, isto tako je dužan paziti na dostojanstvo ovršenika, tj. na to da ovrha za njega bude što manje nepovoljna.

Na zajedničkom sastanku predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda RH održanom 5. studenoga 2020. prihvaćeno je pravno shvaćanje po kojem, u slučaju kada je ovršenik prigovor da je narušena pravična ravnoteža između interesa ovršenika i interesa ovrhovoditelja u smislu članka 80.b stavka 2. i 3. Ovršnog zakona/17 prvi puta istaknuo u žalbi, drugostupanjski sud bi trebao ukinuti prvostupanjsko rješenje i naložiti prvostupanjskom sudu da u ponovljenom postupku da ocijeni navode ovršenika i da razloga je li (ili nije) došlo do narušavanja ravnoteže između interesa ovršenika i interesa ovrhovoditelja.

U konkretnom slučaju, prvostupanjski sud je propustio razmotriti, u okolnostima konkretnog slučaja, bi li prodaja nekretnine ovršenice narušila pravičnu ravnotežu između interesa ovršenice i interesa ovrhovoditelja, imajući u vidu vrijednost ovrhovoditeljeve tražbine, služi li predmetna nekretnina za stanovanje i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba ovršenice, te može li ovršenica drugom svojom imovinom zadovoljiti svoje potrebe, kao i sve druge pravno značajne okolnosti na koje upućuju citirane odredbe članka 80.b OZ-a.

Vezano za žalbene razloge ovršenice utemeljene na odredbama članka 50. stavka 1. točke 1., 3., 9. i 11. prvostupanjski sud je ovršenicu uputio da pokrene parnicu protiv ovrhovoditelja radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, i to zaključkom od 8. studenog 2019., što znači da će o osnovanosti navedenih prigovora koje je istakla ovršenica biti odlučeno u parničnom postupku na čije pokretanje je istu uputio prvostupanjski sud.

Slijedom navedenog, kako pobijano rješenje o ovrsi ne sadrži pravno valjane razloge o narušavanju pravične ravnoteže između interesa stranaka prodajom predmetne nekretnine

valjalo je uvažiti žalbu ovršenice i, temeljem odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a, u vezi s člankom 21. stavak 1. OZ-a, riješiti kao u izreci.

Vezano za žalbu ovršenice protiv rješenja Općinskog suda u Vinkovcima pod poslovnim brojem Ovr-1065/19-12 od 19. veljače 2020. kojim je odbačena žalba ovršenice I. T. protiv zaključka toga suda od 8. studenog 2019. kao nedopuštena, za navesti je kako je pravilno prvostupanjski sud zaključkom, sukladno odredbi članka 52. stavak 3. OZ-a, uputio ovršenicu da pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Kako, sukladno odredbi članka 11. stavak 5. OZ-a, protiv zaključka nije dopušten pravni lijek, pravilno je prvostupanjski sud primijenio citirane zakonske odredbe kada je žalbu protiv toga zaključka, koju je izjavila ovršenica, odbacio iz razloga njezine nedopuštenosti, neovisno o stadiju ovršnog postupka.

Slijedom navedenog, valjalo je, temeljem odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a, u vezi s člankom 21. stavak 1. OZ-a, žalbu ovršenice odbiti kao neosnovanu, pobijano rješenje potvrditi, te riješiti kao pod točkom II. izreke.

U Splitu 12. ožujka 2021.

Sutkinja:

Tihana Pivac, v. r.