Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: Gž -3212/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, po sucu Dušku Abramoviću, u ostavinskom predmetu iza pok. G. P., rođene Š., od oca V., iz L., odlučujući o žalbi nasljednika S. V. iz L., OIB: ..., zastupanog po punomoćniku M. L., odvjetniku u R., izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, poslovni broj PU O-65/2019-13 od 18. lipnja 2020., 15. rujna 2020.,

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, poslovni broj PU O-65/2019-13 od 18. lipnja 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačena je žalba S. V. od 7. svibnja 2020. kao nepravovremena.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio nasljednik S. V. zbog svih žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. u vezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14 i 70/19 - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju odredbe čl. 175. st. 2. Zakona o nasljeđivanju ("Narodne novine" 48/03, 163/03, 35/05, 127/13, 33/15, 14/19 - dalje ZN) s prijedlogom da se rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak uz uputu da sud nastavi s ostavinskim postupkom donošenjem rješenja o nasljeđivanju.

Žalba je osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je rješenjem od 20. ožujka 2020. određen prekid ostavinskog postupka zbog smrti nasljednika V. B. i Ž. M., da je to rješenje punomoćniku nasljednika S. V. (dalje žalitelja) dostavljeno preporučenom pošiljkom

preko pošte te ostavljeno po dostavljaču u poštanskom sandučiću 24. ožujka 2020. bez potpisa primatelja s naznakom "Covid-19".

U vezi dostave spomenutog rješenja prvostupanjski sud utvrđuje da su u vrijeme dostave pobijanog rješenja bile na snazi mjere uslijed epidemije uzrokovane corona virusom, da je dostava izvršena prema tadašnjim propisima Hrvatske pošte (dalje HP) koji su bili objavljeni na službenim stranicama HP prema kojima naznaka "Covid-19" na dostavnici umjesto potpisa primatelja i s naznakom "kovčežić" (sandučić) je izvršena nakon što je prema navedenom pravilu dostavljač procijenio da uručenje poštanske pošiljke dovodi u opasnost njegovu sigurnost ili u slučaju da korisnik odbija neposredni kontakt s poštarom ili kada je primatelj u samoizolaciji. Utvrđuje da u tom slučaju dostavljač pismeno uručuje ubacivanjem u kovčežić ili ostavljanjem na ulaznim vratima stana ili kuće uz prethodnu suglasnost primatelja, tada na zaslonu pametnog telefona umjesto potpisa primatelja upisuje C-19 kao oznaku koja će u digitalno dostavljenoj knjizi značiti da je pošiljka uručena bez potpisa primatelja, a na povratnici se naznačuje način uručenja "kovčežić" i napomena Covid-19 umjesto potpisa primatelja.

Obzirom na to smatra da je dostava zakonito obavljena, pa cijeneći da je žalitelj žalbu protiv rješenja od 20. ožujka 2020. podnio 7. svibnja 2020., nakon proteka zakonskog roka od 15 dana, odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja primjenom odredbe čl. 358. ZPP-a.

Žalitelj u žalbi, između ostalog, navodi da je pobijano rješenje donijeto u vrijeme strogih epidemioloških mjera uzrokovanih epidemijom "Covid-19" koje se nisu odnosile samo na rad suda, već i na rad odvjetničkih ureda, zbog čega smatra da se ne bi smjelo inzistirati na zakonskim rokovima.

Uz to navodi da je rješenje suda o određivanju prekida postupka zbog smrti nasljednika V. B. i Ž. M. nezakonito.

Pobijano rješenje donijeto uz bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi čl. 142. st. 1. ZPP-a.

Prema odredbi čl. 142. st. 1. ZPP-a fizičkoj osobi koja obavlja registriranu djelatnost u sporovima koji se ne tiču te djelatnosti, tužba, platni nalog, presuda i rješenje protiv kojeg je dopuštena posebna žalba, te pravni lijek, dostavit će se osobno stranci, odnosno njezinom zakonskom zastupniku, odnosno opunomoćeniku.

Odredbama st. 2. i 3. čl. 142. ZPP-a propisano je na koji se način tim osobama obavlja dostava ako se ne zateknu tamo gdje se dostava prema podacima iz spisa ima obaviti.

U konkretnom slučaju dostava rješenja prvostupanjskog suda od 20. ožujka 2020. obavljana je preporučenom pošiljkom preko pošte na adresi odvjetničkog ureda punomoćnika žalitelja, s time da je iz vraćene dostavnice razvidno da je dostavljač na mjestu gdje je primatelj trebao potpisom potvrditi da je primio navedeno pismeno upisao "Covid-19", a kao dan uručenja pismena otiskivanjem pečata upisan je 24. ožujka 2020.

Prvostupanjski sud je, zaključio da je takav način dostave navedenog rješenja izvršen zakonito u skladu s propisima HP objavljenim na službenim stranicama.

Poslovni broj: Gž -3212/2020-2

Ovo stajalište prvostupanjskog suda je pogrešno, ovo iz razloga jer odlukom HP o izmjeni načina uručivanja pošiljaka uslijed epidemije uzrokovane corona virusom (Covid-19) se ne mogu derogirati citirane odredbe ZPP-a o osobnoj dostavi odluke suda, pa se stoga radi o nezakonitoj dostavi, te stoga treba uzeti da je žalba žalitelja od 7. svibnja 2020. pravovremeno podnesena.

Zbog tih razloga primjenom odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a pobijano rješenje trebalo je ukinuti.

Prvostupanjski sud će u nastavku postupka ovom drugostupanjskom sudu dostaviti na odlučivanje žalbu žalitelja od 7. svibnja 2020. (list 98), uz novo popratno izvješće.

U Rijeci 15. rujna 2020.

Sudac
Duško Abramović v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Draženka Šimić