



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ-2841/16-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Splitu, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca Denis Pancirov Parcen, predsjednice vijeća, Vicka Prančića, člana vijeća i suca izvjestitelja, i Zorana Kežića, člana vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice Republike Hrvatske, OIB: ..., koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Puli-Pola, Stalna služba u Pazinu, protiv tuženika D. G. iz P., OIB: ..., kojeg zastupa punomoćnica Z. B. i punomoćnik M. Z., odvjetnik u P., radi naknade štete, odlučujući o žalbi tužiteljice protiv presude Općinskog suda u Puli-Pola, Stalne službe u Pazinu poslovni broj Pn-153/15-21 od 13. travnja 2016., u sjednici održanoj 3. veljače 2017.,

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužiteljice kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Puli-Pola, Stalne službe u Pazinu poslovni broj Pn-153/15-21 od 13. travnja 2016.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom odbijen je tužbeni zahtjev kojim je tužiteljica zatražila od tuženika da joj naknadi štetu isplatom iznosa od 311.840,88 kuna sa zateznim kamatama koje teku od 20. rujna 2011. do isplate (točka I. izreke) te je tužiteljici naloženo da nadoknadi tuženiku parnični trošak u iznosu od 6.250,00 kuna (točka II. izreke). Istom presudom je odbijen tužiteljičin zahtjev za naknadu troškova postupka (točka III. izreke)

Protiv navedene presude tužiteljica je podnijela žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te je predložila da se presuda preinači tako da se u cijelosti prihvati tužbeni zahtjev i naloži tuženiku da naknadi tužiteljici parnični trošak, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U odgovoru na žalbu tuženik je osporio osnovanost žalbenih navoda te je predložio da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi prvostupanjska presuda.

Žalba je neosnovana.

U smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14, dalje u tekstu: ZPP) ovaj sud je ispitaio prvostupanjsku presudu u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a ovaj sud nije našao da je prvostupanjski sud počinio bilo koju od navedenih bitnih povreda odredaba parničnog postupka, a na druge bitne povrede tužiteljica u žalbi određeno ne upire.

Predmet spora je zahtjev tužiteljice da joj tuženik naknadi štetu u iznosu od 311.840,88 kuna sa zateznom kamatom koje teku od 20. rujna 2011. Zahtjev se temelji na tvrdnji da je tuženik 20. rujna 2011. neovlašteno izvršio sječu šume na tužiteljičinu zemljištu, i to na nekretninama označenim kao k. č. br. 764/31, 764/32, 764/33, 764/35, 838 k.o. Z. i na k. č. br. 1254/4 k.o. P. N. i pritom posjekao oko 150 m³ drva.

Prvostupanjski je sud odbio navedeni tužbeni zahtjev jer je zaključio da tužiteljica nije dokazala visinu štete koja joj je nastala tuženikovom bespravnom sječom stabala na njezinom zemljištu.

Žalbenim navodima tužiteljice nije dovedena u sumnju zakonitost i pravilnost pobijane presude

Prema odredbama članka 7. stavka 1. i članka 219. stavka 1. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika, a prema odredbi članka 221.a ZPP-a ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

Prema odredbi članka 1045. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15) tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje.

Pretpostavke odgovornosti za štetu jesu postojanje subjekata obveznog odnosa odgovornosti za štetu, štetna radnja štetnika, šteta i uzročna veza između štetne radnje i štete.

Prvostupanjski je sud na temelju izvedenih dokaza utvrdio da je tuženik 20. rujna 2011. neovlašteno izvršio sječu šume na tužiteljičinu zemljištu, i to na nekretninama označenim kao k. č. br. 764/31, 764/32, 764/33, 764/35, 838 k.o. Z. i na k. č. br. 1254/4 k.o. P. N. i pritom posjekao oko 150 m³ drva. Utvrđeno je da je tuženik od posječene drvene mase odnio jedan dio, dok je preostali dio posječenih stabala ostao u posjedu Hrvatskih šuma d.o.o. S obzirom na prednja utvrđenja te na činjenicu da iz obračuna šumske štete što su ga izradile Hrvatske šume d.o.o. nije vidljivo kakve su kvalitete bila posječena stabla, te iznesene prigovore tuženika glede visine zahtijevane štete, pravilan je stav prvostupanjskog suda da je u konkretnom slučaju visinu štete sa sigurnošću bilo moguće utvrditi jedino izvođenjem dokaza vještačenjem po vještaku odgovarajuće struke, do čega, međutim, nije došlo jer tužiteljica nije predložila izvođenje toga dokaza.

Stoga je prvostupanjski sud primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 221.a ZPP-a zaključio da tužiteljica nije dokazala visinu štete jer na tu okolnost nije predložila vještačenje po vještaku odgovarajuće struke.

Sukladno navedenim zakonskim odredbama i činjeničnim utvrđenjima u prvostupanjskom postupku, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da tužiteljica nije dokazala visinu štete odnosno da nije dokazala jednu od općih pretpostavki za naknadu štete, čime je, i po ocjeni ovog suda, pravilno prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada su odbio tužbeni zahtjev za naknadu štete kao neosnovan.

Odluka o troškovima postupka je pravilno utemeljena na odredbi članka 154. stavka 1. ZPP-a.

Stoga je trebalo na temelju odredbe članka 368. stavka 1. ZPP-a odbiti žalbu tužiteljice kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

U Splitu 3. veljače 2017.

Predsjednica vijeća:

Denis Pancirov Parcen