



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: I Kž 48/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Damira Kosa kao predsjednika vijeća, te dr. sc. Zdenka Konjića i Perice Rosandića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice - specijalistice Martine Setnik, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Đ. P., zbog kaznenog djela iz članka 246. stavka 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18. i 126/19. - dalje u tekstu: KZ/11.), odlučujući o žalbi oštećene kao tužiteljice M. P., podnesenoj protiv rješenja Županijskog suda u Zagrebu od 7. listopada 2020. broj Kov-41/19, u sjednici održanoj 2. veljače 2021.,

r i j e š i o j e:

Žalba oštećene kao tužiteljice M. P. odbija se kao neosnovana.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem Županijskog suda u Zagrebu pod točkom I. je na temelju članka 355. stavak 1. točka 4. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17. i 126/19. - dalje: ZKP/08.) obustavljen kazneni postupak protiv okrivljenog Đ. P. zbog kaznenog iz članka 246. stavak 2. KZ/11. povodom optužnice oštećene kao tužiteljice M. P. od 14. lipnja 2019. Pod točkom II. je odlučeno da je na temelju članka 149. stavak 3. ZKP/08. oštećena kao tužiteljica M. P. obvezna naknaditi troškove kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točka 1.-6. ZKP/08. i to paušalnu svotu u iznosu od 1.000,00 kuna, nužne izdatke okrivljenika i nužne izdatke i nagradu njegova branitelja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnijela oštećena kao tužiteljica M. P. po punomoćniku odvjetniku H. Č.-B. zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog

zakona, te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i potvrdi optužnica, podredno da se isto ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, i to pred izmijenjenim vijećem.

Žalba nije osnovana.

Žaliteljica u žalbi prvenstveno ističe bitnu povredu odredaba kaznenog postupka tvrdeći da se pobijano rješenje ne može ispitati obzirom da isto ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a oni koji su izneseni da su proturječni kako međusobno tako i u odnosu na dokaznu građu koju je prvostupanjski sud uzeo u razmatranje. Osim toga, tvrdi i da je prvostupanjski pogrešno utvrdio činjenično stanje zaključujući kako nema dokaza da bi okrivljenik bio osnovano sumnjiv za kazneno djelo koje mu je optužnicom stavljeno na teret.

No, prema ocjeni ovog suda drugog stupnja, pobijano rješenje sadrži razloge o svim odlučnim činjenicama, oni su jasni i bez proturječnosti, te su suglasni sadržaju svih dokaza koje je sud uzeo u razmatranje prilikom donošenja odluke o optužnici.

Naime, prvostupanjski je sud ispravno zaključio kako nema zakonskih uvjeta za potvrđivanje optužnice, ali je pogrešno obustavio kazneni postupak protiv okrivljenika primjenom članka 355. stavak 1. točka 4. ZKP/08., smatrajući kako nema dovoljno dokaza da je okrivljenik osnovano sumnjiv za djelo koje je predmet optužbe, iako je, prema ocjeni ovog drugostupanjskog suda, podnesenu optužnicu trebao odbaciti, i to na temelju članka 355. stavak 2. u vezi sa stavkom 1. točka 3. ZKP/08.

Ovo iz razloga što u ovom kaznenom predmetu nije bilo mjesta obustavi kaznenog postupka, obzirom da isti nije niti započeo, i to stoga što na temelju članka 17. stavak 1. točka 2. ZKP/08. kazneni postupak započinje pravomoćnošću rješenja o provođenju istrage. U konkretnom slučaju, a što je prvostupanjski sud ispravno utvrdio, istraga protiv okrivljenog Đ. P. uopće nije vođena obzirom da je sudac istrage Županijskog suda u Zagrebu svojim rješenjem broj Kir-1590/18 od 2. svibnja 2019. odbio kao neosnovan prijedlog oštećene kao tužiteljice za provođenje istrage protiv okrivljenika, a koje rješenje je potvrđeno rješenjem izvanraspravnog vijeća tog suda od 17. svibnja 2019. broj Kv-II-480/2019. Kako nije vođena istraga, nije provedeno niti prvo ispitivanje okrivljenog Đ. P., koje je, između ostalog, predložila oštećena kao tužiteljica u podnesenom prijedlogu za provođenje istrage.

Izričitom odredbom članka 341. stavak 4. ZKP/08. propisano je da prije podizanja optužnice okrivljenik mora biti ispitan, osim ukoliko je u optužnici predloženo suđenje u odsutnosti (što ovdje nije slučaj).

Slijedom navedenog, a kako okrivljeni Đ. P. prije podnošenja optužnice nije ispitan, u konkretnom slučaju nije bilo zakonskih uvjeta za podizanje optužnice protiv njega.

Imajući u vidu navedeno, iako je i ovaj drugostupanjski sud utvrdio da nema zakonskih uvjeta za potvrđivanje optužnice, no iz drugih razloga od onih koje je iznio prvostupanjski sud u pobijanom rješenju, navodima žalbe oštećene kao tužiteljice nije dovedeno u pitanje da se kazneni postupak protiv optuženika ne može provesti. Stoga činjenična i pravna pobijanja oštećene kao tužiteljice iz žalbe, a protiv odluke prvostupanjskog suda, nisu osnovana.

Slijedom iznesenog, a kako ispitivanjem pobijanog rješenja po službenoj dužnosti na temelju članka 494. stavak 4. ZKP/08. nisu utvrđene povrede na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, na temelju članka 494. stavak 3. točka 2. ZKP/08., trebalo je odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 2. veljače 2021.

Predsjednik vijeća:
Damir Kos, v.r.