



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**  
**Z A G R E B**

Broj: Gr1 89/2021-3

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske po sutkinji Marini Paulić, u ovršnom predmetu ovrhovoditeljice Lj. M. P., odvjetnice u Z., OIB: ..., protiv ovršenika M. J. K. iz S., OIB: ..., radi ovrhe, rješavajući sukob nadležnosti između Općinskog suda u Šibeniku, koji se oglasio mjesno nenadležnim rješenjem poslovni broj Ovr-177/2011 od 21. kolovoza 2017. i Općinskog suda u Splitu, koji je taj sukob izazvao dopisom poslovni broj Ovr-1623/2018 od 4. veljače 2021., 23. veljače 2021.,

r i j e š i o j e:

Za postupanje u ovom predmetu nadležan je Općinski sud u Šibeniku.

**Obrazloženje**

Općinski sud u Šibeniku, rješenjem poslovni broj Ovr-177/2011 od 21. kolovoza 2017. oglasio se mjesno nenadležnim za postupanje u ovom predmetu i po pravomoćnosti rješenja predmet je ustupio Općinskom sudu u Splitu. Navodi da je ovrhovoditelj tom sudu 2. siječnja 2015. podnio prijedlog za promjenu predmeta i sredstva ovrhe na nekretnini u suvlasništvu ovršenika, a kako je prebivalište ovršenika na adresi u S., smatra da je za odlučivanje o prijedlogu ovrhovoditelja, u skladu s odredbom čl. 74. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05 i 67/08), mjesno nadležan Općinski sud u Splitu, na čijem se području nekretnina nalazi.

Općinski sud u Splitu, dopisom poslovni broj Ovr-1623/2018 od 4. veljače 2021. izazvao je sukob nadležnosti, navodeći da se Općinski sud u Šibeniku nakon donošenja rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-177/2011 od 9. ožujka 2011. nije mogao oglasiti mjesno nenadležnim, već eventualno dostaviti rješenje o ovrsi na provedbu Općinskom sudu u Splitu.

Za postupanje u ovom ovršnom predmetu mjesno je nadležan Općinski sud u Šibeniku.

U ovoj pravoj stvari ovrhovoditelj je 2. siječnja 2015., a radi namirenja svoje tražbine, podnio prijedlog za promjenu predmeta i sredstava radi ovrhe, na temelju pravomoćnog

rješenja Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj K-203/06 od 8. studenoga 2007. te pravomoćnog rješenja o ovrsi Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj Ovr-177/11 od 9. ožujka 2011., i to na nekretnini u suvlasništvu ovršenika, koji ima prebivalište na području nadležnosti Općinskog suda u Splitu.

Prema odredbi čl. 5. st. 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05 i 67/08 - dalje: OZ, koji se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 369. Ovršnog zakona - "Narodne novine", broj 112/12), ako se pravomoćno rješenje o ovrsi određenim sredstvom ili na određenom predmetu ne može provesti, ovrhovoditelj može radi namirenja iste tražbine predložiti novo sredstvo ili predmet ovrhe. U tom slučaju sud će donijeti novo rješenje o ovrsi i nastaviti ovrhu na temelju tog rješenja.

Predlaganje novog sredstva ili predmeta ovrhe se u smislu citirane odredbe ne može smatrati prijedlogom za ovrhu kojim se pokreću novi ovršni postupak, jer ovrhovoditelj predlaže novo sredstvo ili predmet ovrhe u već pokrenutom ovršnom postupku radi namirenja iste tražbine. Pravni institut promjene sredstava ili predmeta ovrhe ne bi imao smisla kada bi se takav prijedlog smatrao prijedlogom za ovrhu (čl. 35. OZ) kojim se pokreće novi ovršni postupak. Dakle, kada ovrhovoditelj radi namirenja iste tražbine predlaže novo sredstvo ili predmet ovrhe, sud donosi novo rješenje o ovrsi, ali time se nastavlja već prije započeta ovrha (čl. 5. st. 3. OZ).

Zbog toga je u ovom predmetu o prijedlogu za promjenu sredstva i predmeta ovrhe, a sve radi namirenja iste tražbine u već pokrenutom ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Šibeniku, taj sud nadležan donijeti novo rješenje o ovrsi i nastaviti ovrhu. Međutim, ako taj sud ne bi bio nadležan za provedbu ovrhe, uputit će svoje rješenje o ovrsi nadležnom sudu za provedbu ovrhe (čl. 38. st. 7. OZ).

Iz navedenih razloga, na temelju odredbe čl. 23. st. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19), u vezi odredbom čl. 19. st. 1. OZ, riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 23. veljače 2021.

Sutkinja:  
Marina Paulić, v. r.