



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: 24 GŽ-453/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu toga suda Tomislavu Aralici kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Č. otok d.o.o. iz V., ..., OIB: ..., kog zastupa A. S. Z., odvjetnica u Z., ..., protiv tuženika H. O. W. iz B. K., ..., N., OIB: ..., radi isplate, odlučujući povodom o žalbe tužitelja protiv rješenja Općinskog suda u Zadru poslovni broj PI-20/2020-2 od 28. siječnja 2021., dana 17. rujna 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba tužitelja i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Zadru poslovni broj PI-20/2020-2 od 28. siječnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Općinskog suda u Zadru poslovni broj PI-20/2020-2 od 28. siječnja 2021. sud se oglasio apsolutno nenadležnim u ovoj pravnoj stvari.
2. Protiv navedenog rješenja pravodobno se žali tužitelj zbog zakonom predviđenih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, dalje ZPP). Predlaže da sud drugog stupnja pobijano rješenje preinači ili ukine. Traži naknadu troška sastava žalbe.
3. Žalba nije osnovana.
4. Sud se pozvao na odredbu čl. 18. st.1. i 2. Uredbe (EU) br. 1215/2012 Europskog parlamenta i vijeća od 12. prosinca 2012. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima. Ta odredba propisuje kako potrošač može pokrenuti postupak protiv druge ugovorne stranke bilo pred sudovima države članice u kojoj ta stranka ima domicil, ili, neovisno o domicilu druge stranke,

pred sudovima mjesta gdje potrošač ima domicil. Druga ugovorna stranka može pokrenuti postupak protiv potrošača samo pred sudovima države članice u kojoj potrošač ima domicil. Pa kako tuženik ima domicil u Njemačkoj, sud se prvog stupnja oglasio apsolutno nenadležnim.

5. To je posebna odredba o nadležnosti koja se odnosi na sporove u kojima je jedna strana potrošač.

6. U predmetnom slučaju riječ je o naknadi za odvoz kućnog smeća koju je tuženik u obvezi plaćati kao vlasnik nekretnine na otoku V. k.č.br. 1544 kuća, zgrada i dvorište B.. Konkretna obveza odvoza kućnog smeća se izvršava na otoku V., a sud nadležan u građanskim stvarima za područje V. jest Općinski sud u Zadru. Pravilno je shvaćanje suda prvog suda kako u ovom sporu tuženik ima status potrošača pa je stoga pravilno primijenio gornju odredbu.

7. Žalbeni razlog tužitelja kako drugačije propisuje čl. 446. ZPP nije osnovan jer se ta odredba općenito odnosi na izdavanje platnog naloga i nije u suprotnosti s navedenom odredbom spomenute Uredbe.

8. Radi toga je valjalo po čl. 380. toč. 2. ZPP odbiti žalbu tuženika kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

U Zagrebu, 17. rujna 2021.

Sudac:
Tomislav Aralica