



Republika Hrvatska
Županijski sud u
Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj Gž-1778/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci u vijeću sastavljenom od sutkinja Branke Ježek Mjedenjak, predsjednice vijeća, Ivanke Maričić-Orešković, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Dubravke Butković Brljačić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača S. V. iz P., OIB:..., odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, OIB:... kojeg zastupa Općinsko državno odvjetništvo u S., izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Sisku, Stalna služba u Petrinji, poslovni broj Sp-297/21 od 28. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 15. rujna 2021.,

riješio je

Prihvaća se žalba vjerovnika R. H. te se ukida rješenje Općinskog suda u Sisku, Stalna služba u Petrinji, poslovni broj Sp-297/21 od 28. srpnja 2021., i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača S. V. iz P., . OIB:..., dok je točkom II. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom III. izreke oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike kako je pobliže navedeno u ovoj točki.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu izjavljuje vjerovnik Republika Hrvatska pozivajući se na žalbeni razloge iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/2015 i 104/2017; dalje SZ) u svezi čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18; dalje ZSP).

Predlaže da se pobijano rješenje preinači, podredno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak uz naknadu žalbenog troška u iznosu od 1.250,00 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od donošenja odluke.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je 24. svibnja 2021. Financijska agencija (dalje; FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da potrošač nije dostavio očitovanje niti popis imovine zbog čega se temeljem čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan da se može provesti jednostavan postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Uvidom u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje koje vodi FINA utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine (1183 dana) evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja s osnova glavnice u ukupnom iznosu od 13.047,76 kn kako je to pobliže navedeno pod točkom III, podtočkom 1 – 7 izreke rješenja. Nadalje utvrđuje da na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima osnova za plaćanje koji nisu evidentirani u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje jer ih je FINA brisala iz tog Očevidnika istekom roka propisanim posebnim zakonom. Zaključak je suda prvog stupnja da osnove za plaćanje koje nisu evidentirane u Očevidniku zajedno sa tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u Očevidniku ne prelazi iznos od 20.000,00 kn pa da su ispunjene pretpostavke odredbe čl. 79.a st. 2. i 3. ZSP-a.

Pribavljenim podacima o dohocima i primicima potrošača u protekle tri godine iz Evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave, podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima, podatke Hrvatske Agencije za civilno zrakoplovstvo o zrakoplovima, podatke Visokog trgovačkog suda o poslovnim udjelima u trgovačkim društvima, podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama, podatke Ministarstva pomorska, prometa i infrastrukture o plovilima utvrđuje da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčenja dok provjerom u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra utvrđuje da potrošač je vlasnik nekretnina upisanih u zk.ul. .. zk.ul. .. k.o. P., međutim iste da sukladno odredbi čl. 79.i st. 10. ZSP-a se ne mogu unovčiti radi namirenja vjerovnika u konkretnom postupku.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa kako je utvrđeno da je vrijednost imovine potrošača, koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, manja od 10.000,00 kn, smatra da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Pozivom na odredbu čl. 79.g st. 4. ZSP-a u vezi čl. 79.a ZSP-a sud oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike, kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Ispitujući pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih procesnih povreda iz čl. 354. st. 2. ZPP-a ovaj sud nije utvrdio da bi bila ostvarena neka od tih bitnih procesnih povreda.

Međutim ostvaren je žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s obzirom da vjerovnik Republika Hrvatska u žalbi navodi da se potrošač oslobađa između ostalih obaveza i po osnovi za plaćanje pod brojem K-178/16 izdavatelj Općinski sud u Sisku za iznos troškova kaznenog postupka u iznosu od 1.000,00 kn pri čemu sud ne cijeni da je predmetni potrošač počinio kazneno djelo protiv zdravlja ljudi i to neovlaštene proizvodnje i prometa drogama, a što da ukazuje na njegovo nepoštenje pa da se primjenom odredbe čl. 75. st. 1. t. 1. ZSP-a koja se na temelju čl. 79.o ZSP-a na odgovarajući način primjenjuje i u jednostavnog postupku stečaja potrošača i da stoga sud nije utvrdio relevantnu činjenicu da se radi o nepoštenom potrošaču i da se isti nije mogao osloboditi od preostalih obaveza.

Opisani žalbeni navodi su osnovani jer je sud prvog stupnja nepotpuno utvrdio činjenično stanje zbog čega se za sada ne može ispitati pravilnost primjene materijalnog prava. Naime, sud prvog stupnja ne utvrđuje da li se navedena osnova Republike Hrvatske odnosi na pravomoćnu odluku Općinskog suda u Sisku, posl. br. K-178/16 kojom je potrošač pravomoćno osuđen za kazneno djelo protiv zdravlja ljudi – kazneno djelo neovlaštene proizvodnje i prometa drogama. Odredbom čl. 75. st. 1. t. 1. ZSP-a koji se sukladno odredbi čl. 79.o ZSP-a primjenjuje i u jednostavnom postupku stečaja potrošača propisano je da će sud uskratiti oslobođenje od preostalih obaveza ako je potrošač pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na njegovu savjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obaveza i dužnosti.

Stoga će sud prvog stupnja u nastavku postupka utvrditi navedenu relevantnu činjenicu a to je da li se u navedenoj kaznenoj presudi radi o kaznenom djelu protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela, pa ovisno o tim utvrđenjima utvrditi da li bi bile ispunjene zakonske pretpostavke za obustavu postupka sukladno odredbi čl. 79.m alineja 5. ZSP-a.

Stoga je trebalo prihvatiti žalbu vjerovnika, ukinuti pobijano rješenje i pozivom na odredbu čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a, te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a.

U Rijeci 15. rujna 2021.

Predsjednica vijeća
Branka Ježek Mjedenjak