



REPUBLIKA HRVATSKA  
**ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU**  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: 9 Kž-794/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Rajke Tomerlin-Almer kao predsjednice vijeća te Lidije Vidjak i Siniše Plešea kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Višnje Pikec, u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljenog A. P. i dr., zbog kaznenog djela povrede žiga iz čl. 288. st. 1. i 2. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17 118/18 i 126/19 – dalje u tekstu: KZ/11), rješavajući povodom žalbe Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu, izjavljene protiv rješenja Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj: Kov-1019/2020 od 6. listopada 2020., na sjednici vijeća održanoj 23. studenog 2020.,

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba državnog odvjetnika, preinačuje se rješenje prvostupanjskog suda na način da se Općinski kazneni sud u Zagrebu određuje kao mjesno nadležan za suđenje u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljenog A. P. i 2. okrivljenog trgovačkog društva I. p. d.o.o. zbog kaznenog djela iz čl. 288. st. 1. i 2. KZ/11.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem na temelju odredbe čl. 29. st. 1. u vezi čl. 20. st. 1. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17 i 126/19 – dalje u tekstu: ZKP/08) Općinski kazneni sud u Zagrebu proglasio se mjesno nenadležnim za suđenje u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljenog A. P. i dr. zbog kaznenog djela iz čl. 288. st. 1. i 2. KZ/11.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio državni odvjetnik s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Spis je u smislu odredbe čl. 474. st. 1. ZKP/08 dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu.

Žalba je osnovana.

U pravu je državni odvjetnik kada navodi da su pogrešni zaključci prvostupanjskog suda da Općinski kazneni sud u Zagrebu nije mjesno nadležan za suđenje u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljenog A. P. i 2. okrivljenog trgovačkog društva I. p. d.o.o. zbog kaznenog djela iz čl. 288. st. 1. i 2. KZ/11.

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud navodi da je odredbom čl. 20. st. 1. ZKP/08 propisano da je mjesno nadležan u pravilu sud na čijem je području kazneno djelo počinjeno. Nadalje, ističe se da je na temelju odredbe čl. 25. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela propisano, da ako nije poznato mjesto počinjenja kaznenog djela nadležan je sud na čijem području okrivljena pravna osoba ima sjedište, a budući da je poznato počinjenje kaznenog djela kako u odnosu na 1. okrivljenika tako i u odnosu na 2. okrivljenu pravnu osobu, da Općinski kazneni sud u Zagrebu nije mjesno nadležan za suđenje u ovom kaznenom predmetu.

Međutim, ispravno ističe državni odvjetnik, da se 1. okrivljenom A. P. i 2. okrivljenom trgovačkom društvu I. p. d.o.o. stavlja na teret počinjenje kaznenog djela povrede žiga iz čl. 288. st. 1. i 2. KZ/11, a da je Zakonom po područjima i sjedištima sudova (NN 67/18) propisano da je Općinski kazneni sud u Zagrebu nadležan u svim predmetima kaznenopravne zaštite intelektualnog vlasništva što uključuje i kazneno djelo povrede žiga iz čl. 288. st. 1. i 2. KZ/11.

Stoga, kako se 1. okrivljenom A. P. i 2. okrivljenom trgovačkom društvu I. p. d.o.o. stavlja na teret kazneno djelo povrede žiga iz čl. 288. st. 1. i 2. KZ/11, koje kazneno djelo se nalazi u glavi kaznenih djela XXVII. KZ/11 – kaznena djela protiv intelektualnog vlasništva, to su pogrešni zaključci prvostupanjskog suda da Općinski kazneni sud u Zagrebu nije nadležan za suđenje u kaznenom predmetu protiv tih okrivljenika, obzirom da je čl. 2. st. 4. Zakona o područjima i sjedištima sudova (NN 67/18) za ta kaznena djela propisana nadležnost Općinskog kaznenog suda u Zagrebu.

Zbog naprijed navedenog, valjalo je prihvatiti žalbu državnog odvjetnika i preinačiti pobijano rješenje na način da se Općinski kazneni sud u Zagrebu određuje kao mjesno nadležan za suđenje u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljenog A. P. i 2. okrivljenog trgovačkog društva I. p. d.o.o. zbog kaznenog djela iz čl. 288. st. 1. i 2. KZ/11.

Slijedom navedenog odlučeno je kao gore u izreci na temelju odredbe čl. 494. st. 3. toč. 2. ZKP/08.

U Zagrebu 23. studenog 2020.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Rajka Tomerlin-Almer, v. r.