

Poslovni broj: 17 Gž-3732/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu Robertu Jamboru kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari predlagateljice G. H. iz M., OIB: ., zastupane po punomoćnicima P. Ž. i N. Š., odvjetnicima u S. T., protiv protustranke Š. H. iz M., radi uređenja međe, odlučujući o žalbi predlagateljice protiv rješenja Općinskog suda u Zlataru poslovni broj R1-35/2019-2 od 9. rujna 2019., dana 5. studenog 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba predlagateljice kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Zlataru poslovni broj R1-35/2019-2 od 9. rujna 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odbijen je predlagateljičin prijedlog za uređenje međe.

Protiv rješenja žali se predlagateljica iz svih razloga predviđenih čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 - dalje: ZPP), te predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP koji zakon se u ovom postupku primjenjuje sukladno par. 21. st. 1. Zakona o sudskom izvanparničnom postupku ("Službene novine", br. 175-XLV/1934 – dalje: ZSIP) i čl. 1. Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. godine ("Narodne novine", br. 73/91). Suprotno žalbenim navodima predlagateljice, pobijano rješenje nije

proturječno, već o odlučnim činjenicama sadrži jasne i neproturječne razloge, te nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati. Stoga nije ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP koji predlagateljica ističe u podnijetoj žalbi.

Sud prvog stupnja odbio je predlagateljčin prijedlog za uređenjem međe na temelju utvrđenja da predlagateljica predlaže da se odredi granica između dijelova iste nekretnine. Obzirom da se takva granica ne može smatrati međom, to je sud prvog stupnja primjenom odredbe čl. 103. st. 1. u svezi s čl. 9. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15-pročišćeni tekst - dalje: ZVDSP) prijedlog predlagateljice odbio.

Predlagateljica žalbenim navodima osporava pobijano rješenje suda prvog stupnja ističući da je između stranaka sporna granica njihovog uživanja, te da je stoga sud trebao provesti uređenje međe prema posljednjem mirnom posjedu, odnosno prema pravičnoj ocjeni.

Međutim, takvi žalbeni navodi su neosnovani. Naime, sukladno čl. 103. st. 1. ZVDSP, međa se može ispravljati ili obnavljati samo ako se radi o dvije nekretnine. U ovom konkretnom slučaju, sama predlagateljica u žalbi navodi da je zajedno sa protustrankom suvlasnica kčbr. ... Dakle, predlagateljica i protustranka nisu vlasnice dviju susjednih nekretnina, što je pretpostavka za provođenjem postupka uređenja međe, već su suvlasnice iste katastarske čestice, dakle jedne nekretnine. Stoga je sud prvog stupnja pravilno postupio kada je predlagateljčin prijedlog, primjenom odredbe čl. 103. st. 1. ZVDSP, odbio tako da nije ostvaren žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava iz čl. 356. ZPP.

Slijedom iznijetih razloga, valjalo je temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP, žalbu predlagateljice odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje suda prvog stupnja.

U Zagrebu, 5. studenog 2019.

Sudac:  
Robert Jambor, v.r.