



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Zadar, Borelli 9
Poslovni broj: 10 Gž Ovr-391/19-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zadru, po sucu Željku Đerđu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja C. osiguranja d.d. iz Zagreba, V. J. ..., OIB: ...zastupanog po zakonskom zastupniku, a ovaj po punomoćniku Š. S., odvjetniku iz Z., I. ..., protiv ovršenika: 1) mlt. A. K. iz G. J., K... , OIB:..., 2) mlt. I. K. iz G. J., K..., OIB: ..., 3) mlt. N. K. iz G. J., K..., OIB:..., 4) mlt. N. K. iz G. J., K..., OIB: ..., 5) mlt. Ž. K. iz G. J., K..., zastupanih po majci i zakonskoj zastupnici R. K. iz G. J., K..., 6) M. K. iz G. J., K..., 7) D. K. iz P. kbr. 104, OIB:..., 8) V. K. iz G. J., K..., 9) M. K. iz G. J., K... 6, OIB: i 10) G. K. iz G. J., K..., svi kao nasljednici iza pok. Ž. K., radi ovrhe, odlučujući o žalbama R. K. i ovršenika pod 8) V. K. protiv rješenja Općinskog suda u Velikoj Gorici, Stalne službe u Vrbovcu, poslovni broj Ovr-414/18-5 od 4. listopada 2018., dana 12. srpnja 2019.,

riješio je

1. Odbacuje se žalba (nazvana podnesak) R. K. izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Velikoj Gorici, Stalne službe u Vrbovcu, poslovni broj Ovr-414/18-5 od 4. listopada 2018., kao nedopuštena.

2. Odbija se žalba ovršenika pod 8) V. K. kao neosnovana i u odnosu na njega potvrđuje rješenje Općinskog suda u Velikoj Gorici, Stalne službe u Vrbovcu, poslovni broj Ovr-414/18-5 od 4. listopada 2018.

Obrazloženje

Uvodno označenim rješenjem suda prvog stupnja, riješeno je:

"I. Nastavlja se ovršni postupak prekinut zbog smrti ovršenika K. Ž..

II. Pozivaju se mlljt. A. K., OIB: ..., iz G. J., K..., sin; mlljt. I. K., OIB:..., iz G. J., K..., sin; mlljt. N. K., OIB: ..., iz G. J., K..., sin; mlljt. N. K., OIB:..., iz G. J., K..., kćerka i 5. mlljt. Ž. K., iz G. J., K..., kćerka, svi zastupani po majci i zakonskoj zastupnici R. K. iz G. J., K..., kao supruzi ovršenika, te M. K. iz G. J., K..., sin; D. K. iz P. 104, OIB:... Č., sin; V. K. iz G. J., K..., sin; M. K. iz G. J., K..., OIB: ..., sin, i G. K. iz G. J., K..., sin, da svi kao nasljednici ovršenika K. Ž., preuzmu postupak u ovoj pravnoj stvari, a koji je zbog smrti ovršenika prekinut."

Protiv navedenog rješenja žalbu, nazvanu podnesak, je izjavila R. K. navodeći da prema rješenju o nasljeđivanju iza pokojnog supruga Ž. K. ona nije naslijedila nikakvu imovinu, pa stoga, sukladno odredbi čl. 38. Zakona o nasljeđivanju ne odgovara za njegove dugove te se protivi ovršnom postupku i predlaže da se u odnosu na nju postupak obustavi.

Na žalbu nije odgovoreno.

Protiv citiranog rješenja žalbu je izjavio i ovršenik pod 8) V. K. navodeći da se protivi o provođenju ovršnog postupka u odnosu na njega jer po rješenju o nasljeđivanju iza pokojnog oca Ž. K. nije naslijedio ništa od njegove imovine, pa sukladno odredbi čl. 38. Zakona o nasljeđivanju ne odgovara za njegove dugove i predlaže da se u odnosu na njega postupak obustavi.

Na žalbu nije odgovoreno.

Žalba R. K. nije dopuštena.

Žalba ovršenika pod 8) V. K. nije osnovana.

U odnosu na žalbu R. K.:

Iz pobijanog rješenja suda prvog stupnja proizlazi da je nastavljen ovršni postupak prekinut zbog smrti ovršenika Ž. K. te su tim rješenjem, kao nasljednici pokojnog Ž. K., pozvani da preuzmu postupak njegova djeca i to: D. K., V. K., M. K., G. K., te mlt. A. K., mlt. I. K., mlt. N. K., mlt. N. K., mlt. Ž. K., zastupani po majci i zakonskoj zastupnici R. K..

Dakle, pobijanim rješenjem R. K., supruga sada pokojnog ovršenika Ž. K., nije pozvana da, kao njegova nasljednica, preuzme postupak u ovoj pravnoj stvari, koji je zbog smrti ovršenika Ž. K. bio prekinut, pa stoga, s obzirom da ista pobijanim rješenjem nije pozvana da preuzme postupak, nema pravnog interesa za izjavljivanje žalbe protiv tog rješenja.

O. čl. 358. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13. i 89/14. - dalje ZPP), u svezi čl. 21. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17 - dalje OZ), je propisano da će nepravodobnu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbaciti rješenjem sudac pojedinac odnosno predsjednik vijeća prvostupanjskog suda bez održavanja ročišta, a st. 3. istog članka je propisano da je žalba nedopuštena ako je istu podnijela osoba koja za to nije ovlaštena, ili osoba koja se odrekla prava na žalbu, ili ako osoba koje je podnijela žalbu nema pravnog interesa za njeno podnošenje.

Odredbom čl. 367. st. 1. ZPP je propisano da će nepravodobnu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbaciti drugostupanjski sud rješenjem, ako to nije učinio prvostupanjski sud.

S obzirom da R. K. pobijanim rješenjem nije pozvana na preuzimanje postupka u ovoj pravnoj stvari, nema pravnog interesa za podnošenje žalbe protiv tog rješenja, pa je stoga, sukladno odredbi čl. 367 st. 1. ZPP, u svezi čl. 21. OZ, njenu žalbu trebalo odbaciti kao nedopuštenu, odnosno riješiti kao u točki 1. izreke.

U odnosu na žalbu ovršenika pod 8) V. K.:

Neosnovano ovršenik pod 8) V. K. u žalbi upire kako on, prema rješenju o nasljeđivanju iza pokojnog oca Ž. K., nije naslijedio ništa od njegove imovine i da time ne za njegove dugove, jer iz rješenje o nasljeđivanju kao i zapisnika od 24. kolovoza 2017. u ostavinskom postupku iza pokojnog Ž. K., na koje se i sam ovršenik pod 8) V. K. poziva, proizlazi da se on u nasljedničkoj izjavi prihvatio nasljedstva koji mu po zakonu pripada te je svoj nasljedni dio ustupio svome bratu i sunasljedniku M. K..

Odredbom čl. 4. st. 1. Zakona o nasljeđivanju ("Narodne novine", broj 48/03., 163/03., 35/05., 127/13., 33/15. - dalje ZN) je propisano da umrlu fizičku osobu nasljeđuje onaj koji je njezinom smrću stekao nasljedno pravo (nasljednik), a st. 4. istog članka propisano da se stjecatelj nasljednog prava može istog odreći po odredbama tog Zakona, pa će se uzeti da ga nikad nije niti stekao.

Odredbom čl. 220. st. 2. ZN je propisano da se za osobu koja nije dala izjavu o odricanju od nasljedstva smatra da želi biti nasljednikom, st. 3. istog članka je propisano da osoba koja je valjano dala izjavu da prihvaća nasljedstvo ne može ga se više odreći.

Odredbom čl. 139. st. 1. ZN opisano da nasljednik odgovara za ostaviteljeve dugove, st. 2. istog članka je propisano da onaj nasljednik koji se odrekao nasljedstva ne odgovara za ostaviteljeve dugove, st. 3. istog članka je propisano da nasljednik odgovara za ostaviteljeve dugove do visine vrijednosti naslijeđene imovine, a st. 4. istog čl. je propisano da, kada ima više nasljednika, oni odgovaraju solidarno za ostaviteljeve dugove i to svaki do visine vrijednosti svog nasljednog dijela bez obzira je li izvršena dioba nasljedstva.

Dakle, sukladno naprijed citiranim odredbama, a suprotno žalbenim tvrdnjama, samo onaj nasljednik koji se odrekao nasljedstva ne odgovara za ostaviteljeve dugove, a iz spisa proizlazi, kako je naprijed već obrazloženo, da se ovršenik pod 8) V. K. svojom nasljedničkom izjavom, koju više ne može opozvati, prihvatio nasljedstva koji mu po zakonu pripada, pa dakle isti odgovara kao nasljednik iza ostavitelja, bez obzira što je on nakon prihvata nasljedstva isto ustupio svome bratu odnosno jednom od sunasljednika iza pokojnog oca Ž. K..

Dakle, pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je pobijanim rješenjem pozvao i ovršenika pod 8) V. K. da kao nasljednik iza pokojnog oca Ž. K. preuzme postupak u ovoj pravnoj stvari.

S obzirom da se nisu ispunili žalbeni razlozi ovršenika pod 8) V. K., a da ovaj sud nije našao razloga na koje pazi po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 365 st. 2., u svezi čl. 381. ZPP, sve u svezi čl. 21. OZ, to je, temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP, u svezi čl. 21. OZ, njegovu žalbu trebalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja odnosno riješiti kao u točki 2. izreke.

Rješenje suda prvog stupnja, u odnosu na ostale ovršenike koji ga nisu žalbom pobijali, ostaje nepromijenjeno.

S obzirom na sve naprijed navedeno trebalo je odlučiti kao u izreci.

U Zadru 12. srpnja 2019.

Sudac

Željko Đerđ, v.r.

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica

Ružmarinka Cindrić