



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Zadar, Borelli 9

Poslovni broj: 13 Gž-167/2020-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zadru, po sutkinji Katiji Hrabrov, u pravnoj stvari predlagatelja Č. N. iz R., OIB: ..., zastupanog po punomoćnicima-odvjetnicima u Z. O. U. D. J. i M. M. u B., pisarnica u Pazinu, Stari trg 7/b, protiv predloženica: 1) D. D. iz R., OIB: ... i 2) D. D. iz R., OIB: ..., zastupanih po punomoćnicima-odvjetnicima u Z. O.U. A. Z. i T. K. u P., radi uređenja načina korištenja nekretnine, odlučujući o žalbipredloženica pod 1) i 2) protiv rješenja Općinskog suda u Puli – Pola, Stalne službe u Rovinju – Rovigno, poslovni broj R1-489/2018 od 26. rujna 2019., dana 21. siječnja 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba predloženica pod 1) D. D. i 2) D. D. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Puli – Pola, Stalne službe u Rovinju – Rovigno, poslovni broj R1-489/2018 od 26. rujna 2019.

Obrazloženje

Uvodno označenim rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

"I - Utvrđuje se način podjele posjeda (korištenja) k.č. 7058/2 upisane u zk.ul. 9906 k.o. ... na način da predlagatelju pripadne u samostalni posjed lijeva polovica nekretnine označena u skici 1 nalaza i mišljenja vještaka slovom B te da protustrankama pripadne u samostalni posjed desni dio navedene nekretnine označena u skici 1 nalaza i mišljenja vještaka slovom A, a odbija se prijedlog predlagatelja u preostalom dijelu da predlagatelj ima direktni pristup preko k.č. 7063/13 k.o. ..., a protustranke imaju direktni pristup preko k.č. 9770/2 i k.č. 7058/1 k.o.

II - Nalaže se protustrankama nadoknaditi predlagatelju troškove izvanparničnog postupka u iznosu 2.502,02 kuna (dvijetisućepetstodvijekuneidvijelipe)) u roku od 15 dana.

III - Odbija se zahtjev protustranaka za naknadom troškova postupka."

Protiv citiranog rješenja žalbu su izjavile predloženice pod 1) D. D. i 2) D. D. (dalje: predloženice) pobijajući ga zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se žalba uvaži, pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak. U žalbi ističu da sud prvog stupnja nije valjano i sveobuhvatno utvrdio relevantne činjenice na osnovu kojih bi posljedično istome donio zakonitu i osnovanu odluku, te nije dao valjano obrazloženje zašto bi dio čest. zem. 7058/2 u dijelu na skici 1 nalaza i mišljenja vještaka označen slovom B pripao upravo u samostalni posjed i korištenje predlagatelju, a ne predloženicama. Predloženice su iznosile jasnu i činjeničnu argumentaciju zbog čega upravo njima treba pripasti u samostalna posjed taj dio predmetne parcele i to stoga što taj dio graniči s parcelom sa predloženicom pod 1), dok s druge strane predlagatelj na dio parcele označen u skici 1 nalaza i mišljenja vještaka slovom A ima direktan pristup preko svoje nekretnine. Nadalje, ističu da sud prvog stupnja pobijanim rješenjem nije uredio pristupno-pravni pravac svake od stranaka na pojedini dio predmetne parcele. Naime, ako bi predmetno uređenje načina korištenja suvlasničke zajednice ostalo kako je to navedeno u pobijanom rješenju predlagatelj bi mogao spriječiti predloženicama pristup na navodno pripadajući njemu dio parcele u skici 1 označen slovom B i takvo rješenje bi bilo manjkavo i ne bi snosilo svrhovitost svoje namjene i u svakom slučaju bi bilo na štetu predloženica. Stoga smatraju da dio parcele označen slovom A treba pripasti u samostalan posjed predlagatelju, budući da isti ima pristupno rješenje do tog dijela parcele, a predloženicama treba pripasti u samostalan posjed dio parcele označen slovom B, budući da iste imaju pristupno rješenje do tog dijela parcele preko čest. zem. 7063/13, ali istovremeno i od čest. zem. 7064/8, budući da je ta parcela integrirana u javni put, jer je asfaltirana cesta i predstavlja jedinstvo sa čest. zem. 7063/13. Također, navode da su isticale da za slučaj da prvostupanjski sud odluči na način kao što je odlučio pobijanim rješenjem da u tom slučaju treba uzeti u obzir i činjenicu iskazanu u skici 2 nalaza i mišljenja vještaka, kojom se na dijelu parcele označene slovom B formira i pristupni put na dio parcele označen slovom A, a koji put je u predmetnoj skici 2 označen slovom C, o kojoj činjenici prvostupanjski sud ne donosi nikakav prihvatljiv i obrazložen stav. Popisuju trošak sastava žalbe.

Na žalbu nije odgovoreno.

Žalba nije osnovana.

Po ocjeni ovog drugostupanjskog suda, sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 - dalje ZPP), koji se ovdje primjenjuje temeljem odredbe čl. 117. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama ZPP ("Narodne novine", broj 70/19), na koju u žalbi ukazuju predloženice, budući da pobijano rješenje ima razloga o odlučnim činjenicama, dani razlozi su jasni i neproturječni, a o odlučnim činjenicama ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava i zapisnika, slijedom čega se isto može ispitati.

Prvostupanjski sud nadalje, nije počinio niti bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP, na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, temeljem čl. 365. st. 2. u vezi čl. 381. istoga Zakona.

Pobijanim rješenjem sud prvog stupnja utvrdio je način podijele posjeda (korištenja) čest. zem. 7058/2 k.o. ..., u suvlasništvu stranaka i to predlagatelja za 2/4 dijela, a predloženica svake za po 1/4 dijela, i to na način da predlagatelju pripadne u samostalni posjed lijeva polovica nekretnine označena u skici 1 nalaza i mišljenja vještaka slovom B, budući da se ista nalazi neposredno preko puta čest. zem. 7064/7 k.o. ... na kojoj se nalazi kuća, garaža i dvorište u suvlasništvu predlagatelja, a da predloženicama pripadne u samostalni posjed desni dio predmetne nekretnine označene u skici i nalaza i mišljenje vještaka slovom A, budući da se ista nalazi neposredno preko puta čest. zem. 7063/9 k.o. ... koja je u suvlasništvu predloženice pod 1), dok je odbio prijedlog prema kojem bi predlagatelj imao direktni pristup preko čest. zem. 7063/13 k.o. ..., budući da je ista u vlasništvu treće osobe (G.R.), a predloženice preko čest. zem. 9770/2 i čest. zem. 7058/1, obje k.o. ..., budući da je čest. zem. 7058/41 u suvlasništvu predlagatelja i treće osobe (G. R.), a za osnivanje stvarnih služnosti na cijeloj stvari potrebna je suglasnost svih sustanara koje treća osoba nije dala.

Iz spisa predmeta proizlazi da su predlagatelj i predloženice u suposjedu predmetne nekretnine, te da se ne mogu sporazumjeti o načinu korištenja te nekretnine.

Prema pravnom pravilu paragrafa 266. st. 1. Zakona o sudskom izvanparničnom postupku objavljenim u Službenim novinama od 1. kolovoza 1934., broj 175-XLV (dalje ZSIP), koji se ovdje primjenjuje temeljem Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. ("Narodne novine", broj 73/91), svaki suvlasnik, koji se o pitanjima uprave i iskorištavanja zajedničke stvari drži povrijeđenim u svom pravu, može se radi zaštite svoga prava obratiti sudu na čijem se području nalazi zajednička stvar, a sud će, ukoliko nema spora o samom pravu suvlasništva pojedinih suvlasnika ili o veličini njihovog dijela u zajedničkoj stvari, donijeti odluku po izvanparničnom postupku.

Odredbom čl. 42. st. 1. ZVDSP propisano je da svim suvlasnicima pripada pravo na suposjed stvari, ali oni mogu odlučiti da će međusobno podijeliti posjed stvari i/ili izvršavanje svih ili nekih vlasničkih ovlasti glede nje.

Pravilno je sud prvog stupnja, i po ocjeni ovog drugostupanjskog suda, na temelju nalaza i mišljenja vještaka izrađenog na licu mjesta te neposrednog zapažanja na licu mjesta utvrdio način podjele posjeda (korištenja) čest. zem. 7058/2 kao u izreci pobijanog rješenja, imajući pri tome u vidu ukupnu površinu predmetne nekretnine, suvlasničke udjele predlagatelja i predloženica na predmetnoj nekretnini, kao i blizinu nekretnina koje su u njihovom suvlasništvu, pa tako da se neposredno preko puta dijela predmetne nekretnine za koju je odredio da pripadne u samostalan posjed predlagatelju nalazi nekretnina u njegovom suvlasništvu, a preko puta dijela predmetne nekretnina koju je odredio da pripadne u samostalan posjed protutuženicama nalazi nekretnina u suvlasništvu protutuženice pod 1).

Predloženice u žalbi ukazuju da predmetni dio nekretnine označen slovom B (za koji je prvostupanjski sud odredio da pripadne u samostalan posjed predlagatelju) graniči i sa nekretninom u suvlasništvu predloženice pod 1) oznake čest. zem. 7063/9, što je točno, međutim, sud prvog stupnja je vodio računa da čest. zem. 7063/9 graniči i sa dijelom predmetne nekretnine označen slovom A, dok nekretnina oznake čest. zem. 7064/7, koja je u suvlasništvu predlagatelja, graniči isključivo sa dijelom predmetne nekretnine označene slovom B.

Predloženice u žalbi ističu da sud prvog stupnja nije uredio pristupni pravac svake od stranaka na pojedini dio predmetne parcele i u tom smislu valja istaći da se predmetni postupak vodi radi utvrđenja načina podjele posjeda (korištenja) čest.zem. 7058/2, budući da se stranke nisu mogle sporazumjeti o načinu korištenja te nekretnine, u kojem postupku se privremeno odlučuje o podjeli posjeda stvari, ovdje zemljišne čestice, odnosno uređuju odnosi među suvlasnicima na način da se utvrdi kako će se nekretnina koristiti, dok stranke ne razvrgnu suvlasništvo na predmetnoj nekretnini ili do drugačije odluke suda. U ovakvom izvanparničnom postupku, kako to pravilno zaključuje sud prvog stupnja, ne može se osnivati pravo služnosti staze ili kolnika, kao što je to moguće u drugim postupcima u kojima je to regulirano materijalnopravnim propisima.

Stoga je sud prvog stupnja na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo prilikom donošenja pobijanog rješenja, kao i odredbu čl. 155. ZPP u vezi čl. 21. st. 1. ZSIP prilikom donošenja odluke o troškovima postupka.

Slijedom iznesenog valjalo je, temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP, odbiti žalbu predloženica kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja.

Zadar, 21. siječnja 2021.

Sutkinja

Katija Hrabrov

Broj zapisa: eb2f6-8b55d

Kontrolni broj: 0a2b0-23f71-6006e

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATIJA HRABROV, L=ZADAR, O=ŽUPANIJSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web
adresi: [https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-
dokumenta/](https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/)



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Županijski sud u Zadru potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.