



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Varaždinu
Stalna služba u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: GŽ-652/17-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Varaždinu – Stalna služba u Koprivnici, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca Veljka Kučekovića kao predsjednika vijeća, Tatjane Kučić kao članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Damira Ronića kao člana vijeća, u parničnom predmetu tužitelja M. K. iz Z., OIB: ..., kojeg zastupa skrbnik za poseban slučaj I. R., odvjetnik iz Z., protiv tuženog H. T. d.d. Z., OIB: ..., kojeg zastupaju punomoćnici Odvjetničkog društva H. & P. d.o.o. iz Z., radi utvrđenja, odlučujući o žalbi tužitelja, protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-4198/16-7 od 27. siječnja 2017. godine, u nejavnoj sjednici vijeća održanoj 30. studenoga 2017.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-4198/16-7 od 27. siječnja 2017. godine.

Obrazloženje

Prvostupanjski sud donio je presudu čija izreka glasi:

„I Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"I Utvrđuju se ništetnim ugovori o zasnivanju pretplatničkog i mobilnim uslugama H. T. broj: ... od dana 22.05.2014, broj: ... od dana 05.06.2014. godine, broj: ... od dana 06.06.2014. godine, broj: ... od dana 06.03.2014. godine, sklopljen između M. K., Z., OIB ... i H. T. d.d. Z., OIB

II Nalaže se tuženiku da tužitelju namiri trošak ovog postupka u roku od petnaest dana."

II Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 2.700,00 kn, u roku 15 dana."

Protiv ove presude pravovremenu i dopuštenu žalbu podnio je tužitelj iz svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst i

25/13, 43/13 i 89/14 – dalje: ZPP), te predlaže da sud drugog stupnja ukine pobijanu presudu i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Tužitelj je žalbu podnio zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, međutim, u žalbi ne navodi u čemu bi se sastojala eventualno počinjena bitna povreda, iz kojeg razloga je ovaj sud presudu suda prvog stupnja ispitivao po službenoj dužnosti temeljem odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a te je utvrđeno da sud prvog stupnja nije počinio niti jednu od bitnih povreda na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Nakon provedenog postupka sud prvog stupnja utvrđuje da podnesenom tužbom tužitelj traži utvrđenje ništetnosti četiri ugovora tvrdeći da su ništetni iz razloga što tužitelj nije potpisao niti jedan ugovor, a kao drugi razlog za ništetnost tužitelj navodi da je osoba djelomično lišena poslovne sposobnosti, zbog čega smatra da su zaključeni ugovori ništetni.

Kao nespornu činjenicu među strankama sud utvrđuje da je tužitelj osoba djelomično lišena poslovne sposobnosti u dijelu donošenja odluka o potrebi redovnog (ambulantnog i/ili hospitalnog – bolničkog) liječenja, smještaja u adekvatno socijalnu zdravstvenu ustanovu, raspolaganja i upravljanja cjelokupnom imovinom uključujući i redovna primanja te poduzimanja svih pravnih radnji i poslova (zastupanja pred sudom i drugim javnim institucijama). U ovom postupku tužitelja je zastupao skrbnik za poseban slučaj. Ocjenjujući činjenične tvrdnje tužitelja (u tužbi tvrdi da nikada nije potpisao ugovore s tuženikom) sud zaključuje da ništetnim ne može biti utvrđen ugovor koji nije niti nastao pozivajući se na odredbu čl. 247. ZOO-a, koji propisuje da je ugovor sklopljen kada su se ugovorne strane suglasile o bitnim sastojcima ugovora. U odnosu na drugi činjenični navod da je tužitelj osoba djelomično lišena poslovne sposobnosti, sud utvrđuje da to nije razlog koji dovodi do ništetnosti ugovora, već može biti razlog za njegovo poništenje u smislu odredbe čl. 330. ZOO-a.

Iz tih razloga sud ocjenjuje da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti neosnovan, te ga zbog toga odbija.

Činjenična utvrđenja, kao i primjenu materijalnog prava i ovaj sud prihvaća kao pravilne.

Pravilan je pravni stav suda prvog stupnja da se utvrđenje ništetnosti ugovora može tražiti samo za ugovore koji su sklopljeni. Kako tužitelj tvrdi da ugovor nije zaključio s tuženikom, jer ga nije potpisao, tada ne može tražiti utvrđenje ništetnosti takvog ugovora, već jedino utvrđenje da je ugovor nepostojeći i bez pravnih učinaka, međutim u tom smislu tužitelj nije postavio tužbeni zahtjev, zbog čega je pravilno tužbeni zahtjev odbijen (isti stav zauzet je i u odlukama VSRH broj Revt-156/13 i Rev-1148/10). Također pravilan je pravni stav suda prvog stupnja da kada bi se i utvrdilo da je ugovor zaključen, tada zbog toga što je tužitelj osoba koja je djelomično lišena poslovne sposobnosti to predstavlja razlog za poništenje toga ugovora u smislu odredbe čl. 330. ZOO-a, a ne za utvrđenje ništetnosti, a tužitelj nije podnio tužbeni zahtjev za poništenje ugovora, pa je i iz tih razloga tužbeni zahtjev neosnovan.

Iz obrazloženih razloga žalbu tužitelja trebalo je odbiti kao neosnovanu, a presudu suda prvog stupnja potvrditi primjenom odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a.

Koprivnica, 30. studenoga 2017.

Predsjednik vijeća
Veljko Kučeković v. r.