



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 11 Gž Zk-171/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Varaždinu po sucu toga suda Milku Samboleku, kao sucu pojedincu, u zemljišnoknjižnom predmetu predlagatelja G. K., OIB:..., K., zastupanog po punomoćnicima (odvjetnicima) iz OD R. & O. j.t.d. u K., protiv protustranke F. M., OIB:... i protustranke M. M., OIB:... oboje iz K., zastupani po punomoćniku D. G., odvjetniku u K., radi otvaranja pojedinačnog ispravnog postupka, povodom žalbe protustranaka izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj: ZR-693/2021 od 21. siječnja 2021., dana 10. svibnja 2021.,

r i j e š i o j e

1. Odbija se žalba protustranaka kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj: ZR-693/2021 od 21. siječnja 2021.
2. Odbija se zahtjev protustranaka za naknadu troškova iz žalbenog stadija postupka.

Obrazloženje

1. Pobjanim rješenjem odbijen je prijedlog protustranaka da joj se dosudi naknada troškova postupka. Zemljišnoknjižni sud u obrazloženju navodi da se pojedinačni ispravni postupak vodi po pravilima izvanparničnog postupka te je prijedlog protustranaka za naknadu troškova postupka odbijen sukladno § 283. st. 3. pravnih pravila iz Zakona o sudskom vanparničnom postupku iz 1934., jer svaka stranka snosi svoj trošak postupka, a protustranke nisu nužno morale angažirati punomoćnika u osobi odvjetnika za zastupanje u ovom postupku.

2. Pravovremenom, potpunom i dopuštenom žalbom protustranke pobijaju rješenje zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Predlažu da drugostupanjski sud prihvati žalbu i pobijano rješenje preinači na način da im dosudi zatražene troškove postupka uvećane za sastav žalbe, a podredno da pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje drugostupanjskom sudu.

3. U odgovoru na žalbu predlagatelj se protivi navodima žalbe i predlaže da drugostupanjski sud odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi pobijano rješenje.

4. Žalba je neosnovana.

5. Iako se zemljišnoknjižni sud u obrazloženju pobijanog rješenja pogrešno poziva na pravno pravilo iz § 283. st. 3. Zakona o sudskom izvanparničnom postupku iz 1934. i uz pravilnu primjenu materijalnog prava trebalo je jednako odlučiti o zahtjevu protustranaka za naknadu troškova postupka. Naime, relevantna odredba čl. 99. Zakona o zemljišnim knjigama (NN br. 63/19) glasi:

- (1) Zemljišnoknjižni sud postupa prema pravilima ovoga Zakona.
- (2) Ako ovim Zakonom nije drugačije određeno, zemljišnoknjižni sud postupa prema pravilima izvanparničnog postupka, a podredno parničnog postupka.
- (3) U zemljišnoknjižnim postupcima svaka stranka snosi svoje troškove.

Kako je u čl. 99. st. 1. ZZK-a izričito propisano da u zemljišnoknjižnim postupcima svaka stranka snosi svoje troškove to je iz tog razloga valjalo odbiti zahtjev protustranaka da im se dosudi trošak postupka te nije bilo mjesta primjeni pravnih pravila iz Zakona o sudskom vanparničnom postupku iz 1934., kako je to pogrešno zaključio zemljišnoknjižni sud. U tom kontekstu valja dodati da je pojedinačni ispravni postupak zemljišnoknjižni postupak u smislu odredbe čl. 98. st. 2. ZZK-a.

6. Obzirom da u zemljišnoknjižnom postupku nije počinjena niti jedna bitna povreda pravila postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91; 91/92; 112/99; 88/01; 117/03; 88/05; 2/07 - odluka US RH; 84/08; 96/08 - odluka US RH; 123/08 - ispravak; 57/11; 148/11 - pročišćeni tekst; 25/13; 89/14 - odluka US RH i 70/19; dalje: ZPP), to je primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a, sve u vezi čl. 99. st. 2. ZZK-a, odbijena žalba protustranaka kao neosnovana i potvrđeno pobijano rješenje.

7. Kako u zemljišnoknjižnim postupcima sukladno odredbi čl. 99. st. 3. ZZK-a svaka stranka snosi svoje troškove, to je odbijen i zahtjev protustranaka da im predlagatelj naknadi trošak iz žalbenog stadija postupka.

U Varaždinu 10. svibnja 2021.

Sudac

Milko Sambolek v.r.