



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Varaždinu  
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 24 Gž Zk-395/2021-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Varaždinu po sutkinji Nadi Krnjak, kao sucu pojedincu, u zemljišnoknjižnom predmetu predlagateljica M. E., OIB:... iz O. O., i A. P., OIB: ... iz O. O., zastupane po punomoćnici N. V., odvjetnici u Z., radi zabilježbe spora, povodom žalbe predlagateljice A. P. izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Z-7817/2021-6 (Ozn.Z-4759/2021) od 26. ožujka 2021., dana 19. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Žalba predlagateljice A. P. odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Z-7817/2021-6 (Ozn.Z-4759/2021) od 26. ožujka 2021.

II. Nalaže se brisanje zabilježbe žalbe u zk. ul. 901A k.o. O. O..

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u toč. I. izreke odbijen je prigovor predlagateljica i potvrđeno rješenje istoga suda poslovni broj Z-4759/2021 od 21. veljače 2021., a toč. II. izreke određena zabilježba odbijenog prigovora u zk. ul. 901A O. O..

2. Navedeno rješenje pravodobno uloženom žalbom pobija predlagateljica A. P. zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava predlažući da se rješenje preinači tako da se dozvoli upis zabilježbe spora ili podredno ukine.

3. Žalba nije osnovana.

4. Iz stanja spisa proizlazi da je rješenjem ovlaštenog zemljišnoknjižnog referenta broj Z-4759/2021 od 25. veljače 2021. odbijen prijedlog predlagateljica za upis zabilježbe spora na nekretnini upisanoj u zk. ul. 901A k.o. O. O. jer je utvrđeno da se postupak koji se kod istog suda vodi po tužbi predlagateljica radi proglašenja ovrhe nedopuštenom na predmetnim nekretninama, ne odnosi na knjižna prava slijedom čega nisu ispunjene pretpostavke za upis zabilježbe spora iz čl. 86. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine broj: 63/2019, - dalje ZZK). Zemljišnoknjižni sudac odlučujući o prigovoru obiju predlagateljica isti je ocijenio neosnovanim,

navodeći da se u konkretnom slučaju ne radi o sporu o knjižnom pravu već o sporu radi nedopuštenosti ovrhe.

5. Predlagateljica A. P. u žalbi u bitnome navodi da provođenje ovrhe na nekretnini utječe na knjižna prava jer uslijed dosude nekretnine dolazi i do promjene vlasništva zbog čega smatra da ima pravni interes tražiti uknjižbu zabilježbe spora.

6. Prema odredbi čl. 86. st. 1. ZZK zabilježba spora je upis kojim se čini vidljivim da se glede knjižnoga prava vodi pred sudom ili drugim nadležnim tijelom postupak čiji bi ishod mogao utjecati na uknjižbu, pripadanje, postojanje, opseg, sadržaj ili opterećenje toga prava. Ovrha koja se provodi na nekretninama nije knjižno pravo već se pokretanje i provođenje ovrhe zabilježuje u smislu odredbe čl. 44. st. 2. ZZK radi ostvarivanja pravnih učinaka koje ovrha proizvodi prema odredbama Ovršnog zakona.

7. Kako nije sporno da predlagateljice zabilježbu spora traže na temelju tužbe radi proglašenja ovrhe nedopuštenom to je imajući u vidu sadržaj odredbe čl. 86. st. 1. ZZK prvostupanjski sud pravilno zaključio da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za zahtijevani upis jer presuda i u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva ne bi bila podobna za upis u zemljišnu knjigu.

8. Iz navedenih razloga ovaj sud žalbu predlagateljice odbio je kao neosnovanu i temeljem čl. 149. st. 3. ZZK potvrdio pobijano rješenje i ujedno naložio brisanje zabilježbe žalbe.

U Varaždinu 19. svibnja 2021.

Sutkinja

Nada Krnjak