



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ Ovr-654/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, kao drugostupanjski sud, po sucu Mihi Mratoviću, temeljem nacрта odluke sudske savjetnice Ivane Hrkać, u pravnoj stvari predlagateljice osiguranja Republike Hrvatske, OIB: ... , zastupan po Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, protiv protivnice osiguranja M. S. A., iz Z., OIB: ..., radi osiguranja novčane tražbine, odlučujući o žalbi predlagateljice osiguranja protiv rješenja Općinskoga građanskog suda u Zagrebu, broj Ovr-4359/19-8 od 17. srpnja 2020., 12. siječnja 2021.,

riješio je:

Prihvaća se žalba predlagateljice osiguranja i ukida rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj Ovr-4359/19-8 od 17. srpnja 2020., te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem obustavljen postupak osiguranja određen rješenjem prvostupanjskog suda broj Ovr-4359/19 od 13. siječnja 2020.

Pravodobnom žalbom navedeno rješenje pobija predlagateljica osiguranja zbog pogrešne primjene materijalnog prava- žalbenog razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. toč. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19. dalje u tekstu: ZPP), u svezi s odredbom čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17, dalje u tekstu: OZ). Drugostupanjskom sudu predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na nastavak postupka.

Na žalbu nije odgovoreno.

Žalba je osnovana.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi:

- da je predlagateljica osiguranja 19. prosinca 2019. godine prvostupanjskom sudu podnijela prijedlog za osiguranje novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na 1/3 suvlasničkog dijela nekretnine protivnice osiguranja,

- da je osiguranje predloženo na temelju pravomoćne i ovršne presude Županijskog suda u Zagrebu posl. br. K9/12 od 10 svinja 2012. godine, kojom je određeno oduzimanje imovinske koristi od protivnice osiguranja stečene počinjenjem kaznenog djela, u iznosu od 181.414,54 kune,

- da iz jedinstvenog registra osoba MUP-a Republike Hrvatske proizlazi da protivnica osiguranja nema prijavljeno prebivalište ni boravište u Republici Hrvatskoj, a posljednje prijavljeno prebivalište u Z. je odjavljeno 17. srpnja 2019. godine,

- da je prvostupanjski sud rješenjem od 20. travnja 2020. godine protivnici osiguranja postavio privremenog zastupnika, te predlagateljici osiguranja naložio predumiti iznos od 450,00 kuna na ime troškova objave oglasa u Narodnim novinama, te iznos od 6.250,00 kuna na ime troškova postavljanja i rada privremenog zastupnika,

- da predlagateljica osiguranja nije postupila po tom rješenju već je sudu predložila da se ti troškovi predumite iz proračunskih sredstava suda.

Prvostupanjski je sud zbog navedenog zaključio da su ispunjeni uvjeti za obustavu predmetnog postupka, budući da predlagateljica osiguranja nije predumila troškove za radnju bez koje se postupak osiguranja ne može provesti.

Sukladno odredbi čl. 14. st. 1. OZ-a, troškove postupka u svezi s određivanjem i provedbom ovrhe i osiguranja prethodno snosi ovrhovoditelj, odnosno predlagatelj osiguranja.

Ovrhovoditelj, odnosno predlagatelj osiguranja dužan je troškove postupka predumiti u roku koji sud odredi. Sud će obustaviti ovrhu, odnosno osiguranje ako troškovi ne budu predumljeni u tomu roku, a bez toga se ovrha ili osiguranje ne mogu provesti. Ako u roku ne budu predumljeni troškovi o kojima ovisi poduzimanje neke radnje o kojoj ne ovisi provedba ovrhe, ta se radnja neće provesti (čl. 14. st.2. OZ-a).

Predlagateljica osiguranja u žalbi ističe da je prijedlog za osiguranje podnesen na temelju ovršne isprave kojom je određeno oduzimanje imovinske koristi stečene počinjenjem kaznenog djela. Navodi da se zbog toga na konkretan slučaj ima primijeniti odredba čl. 181. st. 5. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" br. 152/08., 76/09., 80/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19. i 126/19. dalje u tekstu: ZKP), koji zakon predstavlja lex specialis u odnosu na OZ.

Odredbom čl. 181. st. 5. ZKP-a propisano je ako osoba kojoj je presudom naloženo plaćanje troškova kaznenog postupka ili od koje je oduzeta imovinska korist, ne ispuni obvezu u roku, sud će presudu s potvrdom ovršnosti dostaviti nadležnom državnom odvjetniku. Državni odvjetnik pokrenut će po službenoj dužnosti ovrhu radi naplate navedenih troškova kaznenog postupka koji se naplaćuju u korist proračunskih sredstava i oduzimanja imovinske koristi. Troškovi ovrhe predumljuju se iz proračunskih sredstava suda koji provodi ovrhu.

Zbog toga su osnovani žalbeni navodi predlagateljice osiguranja kojima ukazuje sudu na dužnost primjene čl. 181. st. 5. ZKP-a u predmetnom slučaju, jer ta pravna norma, kao lex specialis, regulira način postupanja suda osiguranja kad se radi o osiguranju tražbine imovinske koristi stečene počinjenjem kaznenog djela.

Citirana odredba čl. 181. st.5. ZKP-a je lex specialis u odnosu na odredbe čl. 14. OZ-a, a ne, kako to pogrešno smatra prvostupanjski sud, obratno.

Stoga je žalbu valjalo usvojiti i temeljem čl. 380. toč. 3. ZPP-a u svezi odredbe čl. 21. st. 1. OZ-a ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, u kojem će se sud rukovoditi ovom odlukom kod odlučivanja o prethodnom snošenju i predujmljivanju troškova postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Splitu 12. siječnja 2021.

Sudac:

Miho Mratović

