



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ-3776/16-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Splitu, po sucu tog suda Nediljki Radić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice M. K. iz K., OIB: ..., zastupane po punomoćnici V. M., odvjetnici u K., protiv tuženika G. K., OIB: ..., zastupanog po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda J. J., M. B., D. B. i T. H. iz K., radi naknade štete, rješavajući žalbu tužiteljice protiv presude Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj Pn-178/15 od 29. rujna 2016., 18. prosinca 2017.,

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužiteljice kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj Pn-178/15 od 29. rujna 2016.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom suđeno je kako glasi:

"I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

Tuženik G. K., OIB: ..., dužan je na ime naknade materijalne štete platiti tužiteljici M. K. iz K., OIB: ... iznos od 100.000,00 kuna, odnosno iznos koji će naknadno odrediti sudski vještak građevinske struke, sa zakonskom zateznom kamatom prema čl. 29.ZOO s uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodište koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanom za 8 postotnih poena, a od 30. lipnja 2013. po stopi koja je propisana čl. 12/a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, a jednaka je referentnoj stopi HNB-a uvećanoj za 8 postotnih poena koje teku od dana presuđenja do potpune isplate, te tužiteljici nadoknaditi prouzročeni parnični trošak, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

II. Nalaže tužiteljici M. K. iz K., OIB: ..., da tuženiku G. K., OIB: ... naknadi parnične troškove u iznosu od 4.375,00 kuna sa zateznom kamatom od 29. rujna 2016. do isplate, i to po stopi koja se dobije uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe."

Tužiteljica pobija presudu zbog žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP) te predlaže da sud drugog stupnja ukine pobijanu presudu i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje, podredno da istu preinači na način da usvoji tužbeni zahtjev.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je neosnovana.

Prema odredbi članka 365. stavak 2. ZPP-a drugostupanjski sud ispituje prvostupanjsku presudu u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, a ovaj sud nije našao da bi prvostupanjski sud počinio bilo koju od navedenih povreda.

Nije počinjena ni bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a na koju upućuje tuženik u žalbi jer je izriječka pobijane presude jasna i razumljiva te ne proturječi sama sebi ni razlozima presude, presuda sadrži razloge o odlučnim činjenicama koje nisu nejasne i nerazumljive te nema proturječnosti između razloga presude i sadržaja izvedenih dokaza, pa se može ispitati zakonitost i pravilnost presude.

Neosnovano tužiteljica ističe i žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja jer je prvostupanjski sud raspravio sve tvrdnje na kojima stranke temelje svoje zahtjeve i prigovore te je na temelju izvedenih dokaza i njihove pravilne ocjene utvrdio sve činjenice koje su odlučne za ishod ovog spora.

Predmet spora je zahtjev tužiteljice na isplatu iznosa od 100.000,00 kuna s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom na ime imovinske štete koja je istoj nastala jer joj je stan uništen od eksplozije plina.

U provedenom dokaznom postupku prvostupanjski sud je utvrdio:

- da se eksplozija plinske boce dogodila dana 25. listopada 2013. u stambenoj zgradi u K., ..., u stanu na III. katu, koji koristi N. B. kao zaštićeni najmoprimac prema ugovoru o najmu sa zaštićenom najamninom kojeg je sklopila s G. K. s time da je sada u stanu novi najmoprimac B. Š.,

- da predmetnim stanom raspolaže G. K., dok se u zemljišnim knjigama vodi kao vlasništvo Republike Hrvatske,

- da je uslijed eksplozije plina nastala šteta u stanu u vlasništvu tužiteljice koja je u zemljišnim knjigama upisana kao vlasnica predmetnog stana,

- da iz izvješća Policijske uprave K. od 19. studenog 2013. proizlazi da je do eksplozije u stanu N. B. najvjerojatnije došlo uslijed nekontroliranog istjecanja plina za kućanstvo iz plinske boce na spoju ventila plinske boce i regulatora tlaka, zbog oštećene i neispravne brtve, a utvrđenje policije temelji se na mišljenju F. B., vještaka za tehnička vještačenja Centra za forenzička ispitivanja, istraživanja i vještačenja I. V. u Z.,

- da je do šteta na stanu tužiteljice posljedica eksplozije plinske boce u stanu koji koristi N. B., a do koje je došlo zbog oštećene i neispravne brtve koja se nalazi unutar plinskog regulatora tlaka koji se kupuje odvojeno od plinske boce.

Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja sud prvog stupnja smatra da plinski regulator tlaka kojim se plinska boca spaja na plinski štednjak nije pripadak predmetnog stana kao što bi bio slučaj s plinskom instalacijom pa tuženik kao vlasnik stana ili predmnijevani vlasnik stana ne odgovara za štetu jer nije vlasnik neispravnog plinskog regulatora, pa s obzirom da tuženik nije vlasnik opasne stvari koja je prouzročila predmetnu štetu tužiteljici, to je tužbeni zahtjev odbijen zbog promašene pasivne legitimacije.

Takav zaključak suda prvog stupnja je pravilan.

Plinski regulator tlaka koji se spaja na plinsku bocu je opasna stvar, a šteta nastala u vezi s opasnom stvari smatra se da potječe od te stvari, osim ako se dokaže da one nisu bile uzrok štete.

Za štetu od opasne stvari odgovara njezin vlasnik, a za štetu od opasne djelatnosti odgovara osoba koja se njome ima baviti (članak 1064. Zakona o obveznim odnosima - „Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15, dalje: ZOO).

U konkretnom slučaju, N. B. je vlasnik plinske boce i plinskog regulatora, a budući da plinski regulator tlaka nije samostalna stvar i nije ugrađena u stan u kojem se dogodila eksplozija, te kako tužiteljica nije dokazala da bi tuženik kao vlasnik stana isti povjerio na korištenje osobi koja ne bi bila sposobna za samostalan život, to i po ocjeni ovog suda tuženik ne odgovara za prouzročenu štetu u stanu tužiteljice.

Dakle, budući da tuženik nije vlasnik opasne stvari, a koja je prouzročila predmetnu štetu tužiteljici, to je sud prvog stupnja pravilno primijenio materijalno pravo kada je odbio tužbeni zahtjev.

Pri obračunu troškova postupka sud prvog stupnja je sukladno priloženom popisu troškova, vrijednost predmeta spora, Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15) pravilno obračunao troškove koji su bili neophodni za vođenje postupka.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 368. stavak 1. ZPP-a odbiti žalbu tužiteljice kao neosnovanu, potvrditi pobijanu presudu i odlučiti kao u izreci ove odluke.

U Splitu 18. prosinca 2017.

Sutkinja:
Nediljka Radić, v. r.