



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ Ovr-58/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, po sutkinji Ingrid Bučković, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja I. Š. iz V., OIB ..., zastupane po punomoćnici P. V., odvjetnici iz P., protiv ovršenika V. M., vl. O. z. č. „S. M.“, C., OIB ..., rješavajući žalbu ovršenika izjavljenu protiv rješenja o ovrsi Općinskog suda u Puli-Pola, posl. broj Ovr-3637/2018 od 19. listopada 2018., 24. travnja 2020.,

r i j e š i o j e

Uvažavanjem žalbe ovršenice preinačava se rješenje o ovrsi Općinskog suda u Puli-Pola, posl. broj Ovr-3637/2018 od 19. listopada 2018. i rješava:

Odbacuje se prijedlog za ovrhu od 30. kolovoza 2018.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda, na temelju Obračuna neisplaćene ili djelomično neisplaćene plaće/naknade plaće od 31. svibnja 2018., 30. lipnja 2018. i 31. srpnja 2018., određena je ovrha na novčanim sredstvima ovršenika, radi naplate tražbine ovrhovoditeljice u iznosu od 2.807,60 kn, iznosu od 1.820,49 kn i iznosu od 1.715,61 kn te naplate javnih davanja i obustave iz plaće u određenim novčanim iznosima, kao i troškova ovršnog postupka, sve sa pripadajućim zateznim kamatama. Trošak ovrhovoditeljice odmjereno je u iznosu od 750,00 kn.

Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio ovršenik ne konkretizirajući žalbene razloge. Žalbom osporava nemogućnost provedbe izvansudske ovrhe jer da je nakon vraćanja osnove od strane FINE ispravio obrazac NP-1, a da je i ovrhovoditeljica pogrešno navela svoj IBAN račun zbog čega joj je zahtjev za izravnu naplatu vraćen na ispravak. Žalbeni prijedlog ne ističe.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti na temelju čl. 365. st.2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 111/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08,57/11, 148/11,25/13 i 89/14, dalje: ZPP) u svezi s čl. 50. st. 5. OZ-a na bitne procesne povrede iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

Međutim, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo kada je donio pobijano rješenje o ovrsi.

Prema stanju spisa, ovrhovoditeljica je 30. kolovoza 2018. podnijela sudu prijedlog za ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika, na temelju ovršne isprave - obračuna poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće sadržanog na NP1 obrascu, uz tvrdnju da je pokušala svoje pravo na naplatu ostvariti zahtjevom za izravnu naplatu putem FINE, ali da zbog grešaka u NP1 obrascu FINA nije mogla utvrditi ukupan iznos potreban za naplatu.

Sukladno čl. 211. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje: OZ), sud će odbaciti kao nedopušten prijedlog za ovrhu na novčanim sredstvima na računu na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, zadužnice te na temelju isprave iz članka 209. stavka 1. ovoga Zakona na temelju kojih se može od Agencije zatražiti izravna naplata, osim ako se na temelju tih isprava nije mogla provesti naplata preko Agencije, o čemu će Agencija izdati potvrdu.

Dakle, sukladno navedenoj zakonskoj odredbi, ovrhovoditeljica je ovlaštena podnijeti sudu prijedlog za ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika na temelju predmetnih isprava iz čl. 209. st. 1. OZ-a - obračuna plaće, samo ako uz prijedlog priloži potvrdu Agencije tj. FINE da nije bila moguća izravna naplata temeljem tih isprava preko FINE, koju potvrdu međutim, prema stanju spisa nije priložila.

Naime, ovrhovoditeljica je uz prijedlog za ovrhu priložila obavijesti FINE iz kojih je razvidno da su dvije osnove za plaćanje vraćene ovrhovoditeljici zbog potrebe dostavljanja jednog NP1 obrasca sa ukupnim iznosima potrebnim za naplatu, a jedna osnova zbog neispravnog IBAN-a ovrhovoditeljice, dakle iz formalnih razloga koje je ovrhovoditeljica mogla otkloniti, a ne zbog nemogućnosti provedbe naplate preko FINE, o čemu ovrhovoditeljica nije niti dostavila potvrdu FINE.

Kako dakle, ovrhovoditeljica uz prijedlog za ovrhu nije dostavila potvrdu FINE o nemogućnosti izravne naplate, to je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je donio rješenje o ovrsi, već je primjenom čl. 211. OZ-a prijedlog za ovrhu kao nedopušten valjalo odbaciti.

Iz navedenih razloga, valjalo je pozivom na čl. 380. toč.3. ZPP-a u svezi s čl. 21. st. 1. OZ-a uvažiti žalbu ovršenika i pobijano rješenje preinačiti, kao u izreci.

U Rijeci 24. travnja 2020.

Sutkinja

Ingrid Bučković

Općinskom sudu u Puli – Pola

Vraćamo vam spis s pet (5) istovjetnih primjeraka odluke suda drugog stupnja