



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-780/2021-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača D. B., OIB .. . O. B. odlučujući o žalbi vjerovnika A. H. d.o.o., Z., . OIB ..., zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva B. & T. d.o.o., Z., izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-1134/2020-17 od 25. veljače 2021., u sjednici održanoj 22. rujna 2021.,

riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika A. H. d.o.o. te se ukida rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-1134/2020-17 od 25. veljače 2021. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike pobliže navedene u izreci rješenja.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik A. H. d.o.o. (dalje: vjerovnik) iz svih žalbenih razloga propisanih čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19, dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17., dalje: SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača

(„Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18., dalje: ZSP), s prijedlogom da se pobijano rješenje u odnosu na njega ukine.

3. Žalba je osnovana.

4. Donoseći pobijano rješenje, prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje:FINA) podnijela prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, s time da se potrošač nije očitovao da li je suglasan sa provođenjem postupka niti je dostavio popis imovine, pa da se temeljem čl. 79.c st. 2.ZSP-a smatra da je s istim suglasan.

5. Nadalje, na temelju uvida u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA (dalje: Očevidnik), prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP-a evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III/ 1.) do 8.) izreke pobijanog rješenja sa ukupnim iznosom glavnice od 11.288,04 kn, kao i da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP brisane neizvršene osnove za plaćanje sa ukupnim iznosom glavnice od 74.795,65 kn odnosno da ukupna mjerodavna glavnica potraživanja po svim navedenim osnovama prelazi 20.000,00 kn (11.288,04 + 74.795,65 + 1.221,30 kn) pa zauzima stav da nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje i provođenje postupka u odnosu na obje kategorije osnova u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP-a, već samo na evidentirane osnove iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a . Također, utvrđuje da razdoblje blokade računa potrošača iznosi 3045 dana.

6. Prvostupanjski sud na temelju uvida u podatke pribavljene od FINE utvrđuje relevantnu imovinu potrošača koja bi se mogla unovčiti u ovom postupku i to nezaštićeni dio redovnog primanja (6.578,29 od cca 548,20 kn mjesečno prema prosjeku za 2020. (EDIP) pa primjenom čl. 173. st. 2. i 4. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje: OZ) zaključuje da potrošaču ostaje iznos od  $\frac{1}{4}$  primanja odnosno 137,05 kn mjesečno te da bi u slučaju otvaranja postupka i unovčavanja imovine, potrošač temeljem čl. 79.h st. 5. ZSP-a bio dužan uplatiti upravo taj iznos za 12 mjeseci, što daje ukupno 1.644,58 kn kojim bi se unutar ovoga postupka moglo namirivati tražbine vjerovnika, dok da druge relevantne imovine nema, pa zaključuje da je vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kn u smislu čl. 79.g st. 1. ZSP-a.

7. Imajući u vidu prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača iz čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te iz st. 4. istoga članka za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja.

8. Vjerovnik ne konkretizira počinjenu bitnu povredu odredaba postupka, već se samo poziva na taj žalbeni razlog, a pazeći po službenoj dužnosti na temelju čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a na postojanje bitnih povreda postupka iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

9. Međutim, osnovan je žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Naime, vjerovnik u žalbi tvrdi da je povukao osnove za plaćanje broj Ovrv-6229/2010, Ovrv-5933/2010 i Ovrv-

6208/2010 u prosincu 2020., odnosno prije donošenja pobijanog rješenja pa da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja u odnosu na njega. Prema čl. 79.a st. 4. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove nisu na dan otvaranja evidentirane u Očevidniku zato što su ih vjerovnici povukli, kao što je to u konkretnom slučaju, ali je jedan od uvjeta da se potrošač očituje da je suglasan sa provođenjem tog postupka nad njegovom imovinom i predloži da se postupak provede i u odnosu na povučene osnove.

9.1. U konkretnom slučaju iz stanja elektronskog spisa proizlazi da se potrošač nije očitovao da je suglasan s provođenjem postupka niti se suglasio niti predložio pokretanje postupka u odnosu na vjerovnike koji su nakon slanja poziva povukli osnovu za plaćanje pa ukoliko bi bile točne tvrdnje vjerovnika da su prethodno navedene osnove povučene, ne bi bile ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a st. 4. ZSP-a za donošenje pobijanog rješenja u odnosu na vjerovnika.

9.2. Prvostupanjski sud je utvrdio da su navedene osnove evidentirane u Očevidniku, međutim istovremeno iz utvrđenja prvostupanjskog suda i dostavljenih podataka iz Očevidnika FINE proizlazilo bi da postoje i osnove povučene s izvršenja nakon slanja poziva potrošaču u ukupnom iznosu od 1.221,30 kn, međutim nije razvidno o kojim se konkretno osnovama radi, slijedom čega je činjenično stanje za sada ostalo nepotpuno utvrđeno.

10. Stoga će u ponovnom postupku prvostupanjski sud upotpuniti odlučne činjenice na način da će određeno utvrditi koje su osnove povučene te ukoliko utvrdi da su povučene osnove vjerovnika, pravilnom primjenom materijalnog prava donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

11. Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na čl. 380. toč. 3. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odlučiti kao u izreci.

U Rijeci 22. rujna 2021.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan