



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-4475/2020-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, Milene Vukelić-Margan članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Z. I. iz Z., OIB: ..., odlučujući o žalbi potrošača izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Zadru poslovni broj 83 Sp-16/2019 od 14. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 14. travnja 2021.,

r i j e š i o j e

Ukida se rešenje Općinskog suda u Zadru poslovni broj 83 Sp-16/2019 od 14. svibnja 2019. i predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja je obustavljena provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Z. I. iz Z. (dalje: potrošač).

2. Protiv rješenja je žalbu podnio potrošač.

3. U žalbi navodi da je dostavila očitovanje Financijskoj agenciji (dalje: Agencija) s izjavom da je suglasna s pokretanjem postupka i dostavila popis imovine u kojem nije spomenula vozilo Volkswagen Golf proizveden 2000. budući da je vozilo objavljeno te je zadnji tehnički pregled izvršen 24. prosinca 2013. Navodi da je vozilo kupio njezin sin za svoje potrebe, ali da je uslijed kvara vozilo bilo parkirano pet godina u dvorištu, a potom je odvezeno u Š. kod bivšeg supruga sa kojim nije u dobrim odnosima. Stoga smatra da je pogrešno stajalište suda prvog stupnja da je nepoštena, te da nisu ostvarene pretpostavke za provedbu ovog postupka.

4. Predlaže rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

5. Žalba je osnovana.

6. Sud prvog stupnja je utvrdio da je Agencija dostavila 11. veljače 2019. prijedlog za provedbu jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača Z. I. iz Z., da je potrošač dostavio popis svoje imovine u kojemu je naveo da nema pokretnina, prihoda ni druge imovine, a da je vanjskom provjerom utvrđeno kako je potrošač u evidencijama Ministarstva evidentiran kao vlasnik vozila Volkswagen Golf, reg. oznake ZD ....

7. Na temelju takvih činjeničnih utvrđenja, zauzima stajalište da potrošač nije dostavio istinite podatke o svojoj imovini, pa da je ponašanje potrošača nepošteno uslijed čega postupak obustavlja primjenom čl. 2. st. 1. i 2. te čl. 79.m. toč. 5. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP).

8. Žalbenim navodima potrošača je dovedena u pitanje pravilnost u primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

9. Naime, pravilno sud prvog stupnja interpretira odredbu čl. 2. ZSP-a te zaključuje da se u ovom postupku može osloboditi od preostalih obveza isključivo pošten potrošač, pri čemu se poštenje ocjenjuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga, kao i njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka. Iz isprava koje su priložene u spisu bi doista proizlazilo da je potrošač povodom poziva Agencije dao izjavu o suglasnosti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača 30. siječnja 2019. te je ujedno dostavio popis imovine navodeći da nema nekretnina, pokretnina, imovinskih prava, novčanih sredstava te primanja, da ima teško bolesno dijete te da je korisnica prava putem centra za socijalnu skrb.

10. Sud je vanjskom provjerom utvrdio da je potrošač evidentiran kao vlasnik vozila, što predstavlja imovinu koju prema sadržaju obrasca za popis imovine svaki potrošač mora prijaviti. Iz podataka koji su pribavljeni putem Agencije bi proizlazilo da potrošač doista ne ostvaruje prihod te nema nekretnina, imovinskih prava ni udjela u trgovačkim društvima. Glede evidencije o vlasništvu vozila sud prvog stupnja je pravilno utvrdio pobliže podatke kao što su godina proizvodnje, registarski broj vozila, međutim propustio je ocijeniti podatak o tome da je vozilo odjavljeno još 24. prosinca 2013. Upravo na tu činjenicu ukazuje potrošač u žalbi, tvrdeći da vozilo nije ni u posjedu niti u vlasništvu žaliteljice pa je upitno predstavlja li uopće imovinu potrošača te s tim u svezi je li trebala biti navedena u popisu.

11. S tim u svezi je upitno pravno stajalište suda prvog stupnja o nepoštenju potrošača te posljedično tome o ispunjenju pretpostavki za obustavu postupka.

12. Stoga će sud prvog stupnja ponovno ocijeniti provedene dokaze u skladu s uputama iz ovog rješenja radi utvrđenja postoje li uvjeti za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača u smislu odredbe čl. 79.g. ZSP-a te će o prijedlogu donijeti novu zakonitu odluku.

13. Zbog izloženog je valjalo žalbu potrošača uvažiti i rješenje suda prvog stupnja ukinuti na temelju odredbe čl. 380. toč. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08,

123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19) koji propis se u nazočnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 23. ZSP-a te čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17).

U Rijeci 14. travnja 2021.

Predsjednica vijeća

Helena Vlahov Kozomara