



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Dubrovniku  
Dubrovnik

Poslovni broj: 5 Gž-524/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Županijski sud u Dubrovniku, po sucu Srđanu Kuzmaniću, kao sucu pojedincu, temeljem nacрта više sudske savjetnice - specijalista Renate Matković, u pravnoj stvari tužitelja G. t. d.o.o. za proizvodnju, distribuciju i opskrbu toplinskom energijom iz K., OIB: ..., koju kao punomoćnici zastupaju odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda J. J., M. B., D. B. i T. H. iz K., protiv tuženice M. V. iz Z., OIB: ..., koju zastupa punomoćnica M. M., odvjetnica u Z. radi novčane tražbine, odlučujući o tuženičinoj žalbi izjavljenoj protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj Povrv-6406/18 od 13. prosinca 2019., 7. listopada 2020.

p r e s u d i o j e

Žalba se odbija kao neosnovana, te se u pobijanom dijelu (toč. I., II. i IV. izreke) potvrđuje presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj Povrv-6406/18 od 13. prosinca 2019.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom doslovce je odlučeno:

"I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika J. R. iz Z., poslovni broj Ovr-10244/18 od 09. srpnja 2018. godine kojim je tuženici naloženo platiti tužitelju iznos od 2.753,64 kuna sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na:

- iznos od 133,90 kuna od 28. lipnja 2017. godine do isplate,
- iznos od 127,87 kuna od 21. srpnja 2017. godine do isplate,
- iznos od 128,72 kuna od 23. kolovoza 2017. godine do isplate,
- iznos od 110,34 kuna od 23. rujna 2017. godine do isplate,
- iznos od 130,08 kuna od 29. listopada 2017. godine do isplate,
- iznos od 221,09 kuna od 30. studenog 2017. godine do isplate,
- iznos od 361,56 kuna od 31. prosinca 2017. godine do isplate,
- iznos od 543,69 kuna od 28. siječnja 2018. godine do isplate,
- iznos od 416,23 kuna od 01. ožujka 2018. godine do isplate te na
- iznos od 580,16 kuna od 28. ožujka 2018. godine do isplate,

Poslovni broj: 5 Gž-524/2020-2

a sve po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

II. Nalaže se tuženici naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 2.700,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 13. prosinca 2019. godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku 8 dana.

III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troška parničnog postupka preko dosuđenog iznosa kao neosnovan.

IV. Odbija se zahtjev tuženice za naknadom troška parničnog postupka kao neosnovan."

Protiv prvostupanjske presude tuženica je pravodobno izjavila žalbu svih zbog žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08- Odluka USRH, 123/08-ispr., 57/11, 148/11-proč.tekst, 25/13, 89/14-Odluka USRH i 70/19 – dalje: ZPP), s prijedlogom presudu u pobijanom dijelu preinačiti i odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

Iako se tuženica žali protiv presude u cijelosti, iz sadržaja žalbe proizlazi da se ne žali protiv toč. III. izreke u kojoj je uspjela u sporu.

Na žalbu nije odgovoreno.

Žalba nije osnovana.

U ovom se slučaju radi o sporu male vrijednosti (članak 458. stavak 1. ZPP-a).

Prema odredbama članka 467. stavak 1. i 2. ZPP-a presuda i rješenje kojim se završava spor male vrijednosti može se pobijati samo zbog određenih bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, dakle ne i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Nije počinjena ni jedna od bitnih povreda odredaba parničnog postupka pobrojanih u članku 354. stavak 2. ZPP-a, na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a.

Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 2.753,64 kn, s pripadajućim zateznim kamatama, na ime troškova isporučene toplinske energije za razdoblje od svibnja 2017. do veljače 2018.

Prvostupanjski je sud utvrdio da je tuženica uknjižena kao suvlasnica stana u K. na adresi ..., te da je dužna platiti troškove isporučene toplinske energije za razdoblje od svibnja 2017. do veljače 2018. u ukupnom iznosu od 2.753,64 kn.

Poslovni broj: 5 Gž-524/2020-2

Tuženica je osporavala navedeno dugovanje, navodeći da na navedenom stanu postoji još suvlasnika koji bi trebali snositi troškove toplinske energije.

Međutim, odredbom članka 70. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14 – u dalje: ZV) propisano da se suvlasnici određenog posebnog dijela nekretnine u odnosu prema trećim osobama, kao uostalom i prema ostalim suvlasnicima iste nekretnine, uzimaju kao jedna osoba, pa i dužnosti u svezi sa svojim suvlasništvom posebnog dijela nekretnine izvršavaju solidarno, a sukladno odredbi članka 43. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08 i 78/15 – u dalje: ZOO) svaki dužnik solidarne obveze odgovara vjerovniku za cijeli dug i vjerovnik može zahtijevati njegovo ispunjenje od koga hoće sve dok ne bude potpuno ispunjen.

S obzirom da je tuženica suvlasnica predmetne nekretnine, sud je utvrdio da je tuženica s ostalim suvlasnicama te nekretnine, stana, solidarni dužnik u odnosu na sve troškove koje terete tu nekretninu, u što se ubrajaju i utuženi računi za isporučenu toplinsku energiju za razdoblje od svibnja 2017. godine do veljače 2018. godine, pa tužitelj može od bilo kojeg suvlasnika, solidarnog dužnika, zahtijevati plaćanje utuženih računa.

Stoga je prvostupanjski sud pravilno naložio tuženici plaćanje iznos od 2.753,64 kn sa zateznim kamatama na ime isporučene toplinske energije.

Žalbenim navodima tuženica osporava pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja, koji žalbeni razlog se ne može isticati u sporovima male vrijednosti.

Kako je i odluka o troškovima pravilna i zakonita, odlučeno je kao u izreci ove drugostupanjske odluke, temeljem odredbe članka 368. stavka 1. ZPP-a.

Dubrovnik, 7. listopada 2020.

Sudac:

Srđan Kuzmanić